

MARKNADSDOMSTOLEN
AVSKRIFT
BESLUT
2000:13
2000-05-31
Dnr A 6/00

ÖVERKLAGAT BESLUT
Stockholms tingsrätts, avd. 8, beslut meddelat 2000-05-02 i ärende Ä 6490-00, bilaga (ej bilagd här)

KLAGANDE
Färgtema AB, 556138-5377, Box 4423, 203 15 MALMÖ
Ombud: advokaten M. K., Advokatfirman A. & E. HB,
Stortorget 17, 211 22 MALMÖ

MOTPART
Konkurrensverket, 103 85 STOCKHOLM

SAKEN
undersökning enligt 47 § konkurrenslagen (1993:20)

MARKNADSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Marknadsdomstolen lämnar överklagandet utan bifall.

YRKANDEN I MARKNADSDOMSTOLEN, M.M.

Färgtema AB (Färgtema) har yrkat att Marknadsdomstolen undanröjer tingsrättens beslut att tillåta Konkurrensverket att genomföra undersökning hos Färgtema enligt 47 § konkurrenslagen (1993:20) (KL) samt förordnar att de handlingar som omhändertagits hos Färgtema skall återlämnas. Färgtema har vidare yrkat att Marknadsdomstolen i avvaktan på slutlig prövning av överklagandet inhiberar beslutet med tillämpning av 52 kap. 7 § rättegångsbalken.

Med stöd av 15 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden har ärendet företagits till avgörande utan att Konkurrensverket beretts tillfälle att yttra sig.

TALAN I MARKNADSDOMSTOLEN

Färgtema har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Mellan Färgtema och Pergo AB finns ett skriftligt återförsäljaravtal som bl.a. innebär att Pergo AB inte har något inflytande över det pris som konsumenterna betalar för varan. Avtalet tillämpas på det sättet. Priset sätts i stället av de enskilda butikerna med beaktande av de marginaler som krävs för att kunna driva en sund näringsverksamhet.

I Konkurrensverkets ansökan till tingsrätten om tillstånd till undersökning finns inte någon redovisning av vilka omständigheter som legat till grund för verkets antagande att Färgtema deltagit i de påstådda överträdelserna. Tvärtom förekommer Färgtema över huvud taget inte i de avsnitt som synes syfta till att påvisa/stödja de gjorda antagandena. I sammanhanget skall också framhållas att det finns åtskilliga andra återförsäljare av laminatgolv, varav några är väl så stora som Färgtema, vars marknadsandel för golv av detta slag understiger sju procent. Om det misstänks att det förekommer en prissamverkan av något slag i branschen går det således ingalunda att enbart av det skälet göra antagandet att Färgtema är inblandat i denna.

Färgtema bestrider således att bolaget deltar i en prissamverkan med Pergo AB eller annan i branschen. Konkurrensverket har inte redovisat någon omständighet som talar för att sådan prissamverkan förekommer. Tingsrättens beslut, som saknar närmare motivering, är redan på grund av det nu anförda felaktigt och skall därför undanröjas.

Skulle Marknadsdomstolen trots allt finna att det finns anledning att anta att Färgtema överträder bestämmelsen i 6 § KL hade det räckt med att Konkurrensverket meddelat ett åläggande enligt 45 § KL. Färgtema har i olika sammanhang haft flera kontakter med Konkurrensverket. I varje ärende har Färgtema uppträtt korrekt och bolaget har utan dröjsmål rättat sig efter Konkurrensverkets synpunkter. Det saknas således grund för Konkurrensverkets uppfattning att det finns en avsevärd risk för att Färgtema skulle undanhålla eller förvanska bevisning.

Sammanfattningsvis finns det således inte skäl att anta att Färgtema överträder bestämmelsen i 6 § KL. Det saknas grund för Konkurrensverkets talan. Inte ens verket självt har kunnat motivera varför det finns anledning att anta att Färgtema överträder bestämmelsen i 6 § KL. Skulle Marknadsdomstolen komma till en annan slutsats är en undersökning enligt 47 § KL alltför ingripande. Det hade räckt med ett åläggande enligt 45 § nämnda lag.

På grund av det anförda skall tingsrättens beslut undanröjas. I konsekvens härmed skall de omhändertagna handlingarna återlämnas.

Vid prövning av inhibitionsyrkandet skall särskilt beaktas att inte ens Konkurrensverkets egen talan ger stöd för verkets antagande om Färgtemas inblandning i en prissamverkan.

MARKNADSDOMSTOLENS SKÄL

Vad Färgtema anført i Marknadsdomstolen föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Överklagandet skall därför lämnas utan bifall.

På Marknadsdomstolens vägnar

Staffan Laurén

Ledamöter: Staffan Laurén, Lars Jonson, Catharina Andréen, Marianne Reuterskiöld och Anders Stenlund. Enhälligt

Sekreterare: Magnus Jonson

Rätt avskrivet intygar

Monica Stenderup