

MARKNADSDOMSTOLEN
AVSKRIFT
BESLUT
2000-08-29
2000:18
Dnr C 24/00

ÖVERKLAGAT BESLUT
Stockholms tingsrätts, avd. 8, beslut 2000-07-13
i mål T 8595-00, bilaga (ej bilagd här)

KLAGANDE
Krönleins Bryggeri AB, 556000-7089,
Bryggaregatan 7-9, 302 43 HALMSTAD
Ombud: advokaten T. J., Box 71,
301 03 HALMSTAD

MOTPART
Kopparbergs Bryggeri AB, 556479-8493,
Box 11034, 404 21 GÖTEBORG
Ombud: advokaten H. S., Advokatfirman
G., Box 2259, 403 14 GÖTEBORG

SAKEN
interimistiskt förbud enligt 20 § marknadsföringslagen
(1995:450), m.m.

MARKNADSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Marknadsdomstolen, som inte tar upp yrkandet om inhibition till prövning, ändrar endast lydelsen av det överklagade beslutet enligt följande:

Krönleins Bryggeri AB förbjuds, vid vite av trehundrausen (300 000) kr, att vid försäljning av cider använda förpackningsutstyrselar enligt avbildning, tingsrättens aktbilaga 2. Förbudet träder i kraft den 7 augusti 2000. Beslutet gäller tills vidare eller till dess annorlunda förordnas.

Marknadsdomstolen förpliktar Krönleins Bryggeri AB att ersätta Kopparbergs Bryggeri AB dess rättegångskostnader i Marknadsdomstolen med trettiotusen (30 000) kr, varav 25 000 kr utgör ombudsarvode. På beloppet 30 000 kr skall utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för Marknadsdomstolens beslut till dess betalning sker.

YRKANDEN I MARKNADSDOMSTOLEN

Krönleins Bryggeri AB (Krönleins) har i första hand yrkat att Marknadsdomstolen, med undanröjande av tingsrättens beslut, upphäver det med vite förenade förbudet. I andra hand har Krönleins yrkat att Marknadsdomstolen ändrar första meningen i beslutsslutet så att detta överensstämmer med av Kopparbergs Bryggeri AB (Kopparbergs) framställt yrkande, alternativt återförvisar målet till tingsrätten för sådan ändring. Vidare har Krönleins yrkat att Marknadsdomstolen omedelbart beslutar att tingsrättens beslut ej får verkställas.

Kopparbergs har bestritt yrkandena.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Marknadsdomstolen.

TALAN I MARKNADSDOMSTOLEN

Parterna har i allt väsentligt anfört samma grunder och åberopat samma omständigheter i Marknadsdomstolen som vid tingsrätten.

Krönleins har tillagt bl.a. följande. Tingsrättens förbud går på två sätt utöver Kopparbergs yrkande. Dels har tingsrätten använt begreppet "marknadsföring" i stället för "försäljning". Marknadsföring är ett vidare begrepp än försäljning. Dels har tingsrätten lagt till orden "eller liknande förpackningar". Tillägget "eller liknande förpackningar" innebär också att det inte är möjligt att förstå och avgöra förbudets omfattning. Beslutets innehåll går även utöver vad som Kopparbergs yrkat med avseende på ett slutligt beslut.

Kopparbergs har anfört bl.a. följande. Avsikten med det i målet framställda interimistiska yrkandet har varit att i första hand få till stånd ett förbud av samma omfattning som enligt huvudyrkandet. Detta kan inläsas och det har också tolkats så av tingsrätten. Vidare kan man ifrågasätta om inte domstolen, oberoende härav, ex officio skall kunna formulera förbudet på det sätt som skett, då det annars kan bli verkningslöst. Det kan inte finnas någon risk för svå-

righet att förstå förbudets omfattning eller att det skulle bli för omfattande, i vart fall inte i fråga om andra förpackningar med i stort identisk etikettstyrrel. Tingsrättens användning av begreppet marknadsföring i stället för försäljning utgör en tillåten justering med utgångspunkt i lagtexten samt yrkande och åberopade omständigheter. Härigenom får förbudet en något vidare omfattning och blir svårare att kringgå. Krönleins saknar därmed fog för påståendet att tingsrätten har gått utöver yrkandet i marknadsföringslagens mening.

MARKNADSDOMSTOLENS SKÄL

Marknadsdomstolen tar nu upp frågan om det interimistiska förbudet till prövning. Det saknas därför anledning att pröva yrkandet om inhibition.

Marknadsdomstolen finner inte att det föreligger skäl för att upphäva det av tingsrätten meddelade förbudet. Lydelsen av förbudet bör dock justeras så att det överensstämmer med det av Kopparbergs vid tingsrätten framställda interimistiska yrkandet.

Vid denna utgång får Kopparbergs anses ha vunnit i huvudsak. Vad Kopparbergs tappat får anses vara av endast ringa betydelse. Krönleins är därför skyldigt att fullt ut ersätta Kopparbergs för dess rättegångskostnader i Marknadsdomstolen. Kopparbergs har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 40 000 kr, varav 35 000 kr utgör ombudsarvode och 5 000 kr partens eget arbete. Krönleins har som i och för sig skälig kostnad vitsordat ett belopp om 30 000 kr, varav 25 000 kr avser ombudsarvode. Marknadsdomstolen finner att Kopparbergs, i avsaknad av närmare motivering av rättegångskostnadsyrkandet, får anses skäligen tillgodosett med den av Krönleins vitsordade ersättningen.

På Marknadsdomstolens vägnar

Staffan Laurén

Ledamöter: Staffan Laurén, Brita Swan, Per Erik Lindeberg, Jonas Häckner, Sten Nyberg och Anders Stenlund. Enhälligt

Sekreterare: Magnus Jonson

Rätt avskrivet intygar

Monica Stenderup