

MARKNADSDOMSTOLEN
AVSKRIFT
BESLUT
2000-12-12
2000:29
Dnr C 31/00

ÖVERKLAGAT BESLUT
Stockholms tingsrätts, avd. 4, beslut 2000-09-27 i mål
T 11586-00, bilaga (ej bilagd här)

KLAGANDE
AB Åbro Bryggeri, 556035-6866, Box 23,
598 21 VIMMERBY
Ombud: advokaten M. E., E. Advokatbyrå, M.,
Box 3449, 103 69 STOCKHOLM

SAKEN
intervention i mål enligt marknadsföringslagen
(1995:450)

MARKNADSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Marknadsdomstolen fastställer tingsrättens beslut.

YRKANDE I MARKNADSDOMSTOLEN, M.M.

AB Åbro Bryggeri (Åbro) har yrkat att Marknadsdomstolen, med undanröjande av tingsrättens beslut, bifaller Åbros ansökan om att få delta i målet å svarandesidan i första hand som självständig intervenient och i andra hand som osjälvständig intervenient.

Kopparbergs Bryggeri AB (Kopparbergs) och Krönleins Bryggeri AB (Krönleins) har yttrat sig i ärendet.

TALAN I MARKNADSDOMSTOLEN

Åbro har i allt väsentligt anfört samma grunder och åberopat samma omständigheter i Marknadsdomstolen som vid tingsrätten samt tillagt bl.a. följande. Åbro delar inte tingsrättens uppfattning att det endast är fråga om väsentligen likartade omständigheter. Det är i stället fråga om samma omständigheter, dvs. den av Kopparbergs åberopade branschöverenskommelsen och/eller genomsnittskonsumentens uppfattning om produkter som marknadsförs under varubeteckningen cider. En dom i målet till Kopparbergs fördel kommer således att marknadsrättsligt direkt påverka Åbros rättsläge på grund av det rättsförhållande som är föremål för prövning i målet. Domen kommer att äga rättsverkan eller i vart fall väsentlig bevisverkan till nackdel för Åbro. Åbros möjligheter att påverka sitt eget rättsläge är således beroende av att bolaget tillåts att intervensera.

YTTRANDEN I MARKNADSDOMSTOLEN

Krönleins har anfört att bolaget inte har något att erinra mot att Åbro intervenerar i målet i enlighet med ansökan.

Kopparbergs har anfört följande. Det synes ostridigt att Åbros dryck, betecknad cider, inte har sådan tillverkningsmetod och sådant innehåll att den skulle uppfylla det krav som framgår av Kopparbergs yrkande i målet. På grund härav synes en dom i målet kunna få bevisverkan. Om Åbro skall träda in i målet kan detta endast ske i form av ordinär intervention. Kopparbergs motsätter sig inte sådan intervention men vill samtidigt peka på möjligheten eller risken att det kan bli aktuellt med ytterligare ansökningar om att få intervensera i målet. Detta synes kunna gälla båda sidorna. En sådan utveckling bör beaktas vid övervägande av de process-ekonomiska faktorerna och förutsättningarna att hantera processen framdeles.

MARKNADSDOMSTOLENS SKÄL

Som tingsrätten funnit omfattas inte Åbro av rättskraften hos en dom i målet mellan Kopparbergs och Krönleins. En dom i målet mellan Kopparbergs och Krönleins kan inte heller anses få sådan bevisverkan i en senare process riktad mot Åbro att Åbro bör tillåtas att intervensera i den nu aktuella rättegången. Då det inte heller i övrigt föreligger omständigheter av beskaffenhet att den sökta interventionen bör medges, skall tingsrättens beslut fastställas.

På Marknadsdomstolens vägnar

Staffan Laurén

Ledamöter: Staffan Laurén, Ella Nyström, Per Eklund, Carin Holmquist, Marianne Reuterskiöld och Anders Stenlund. Enhälligt

Sekreterare: Magnus Jonson

Rätt avskrivet intygar

Monica Stenderup