

**KÄRANDE**

TDCF Förlag AB, Box 623,

301 16 HALMSTAD

Ombud: advokaten Olof Jisland, Advokatfirman

Vinge KB, Box 11025, 404 21 GÖTEBORG

**SVARANDE**

Seleka Kommanditbolag, Box 40,

116 30 STOCKHOLM

**SAKEN**

marknadsföring av företagskatalog

---

**DOMSLUT**

1. Marknadsdomstolen förbjuder Seleka Kommanditbolag vid vite av fyrahundratusen (400 000) kr att vid marknadsföring av företagskataloger

- a) uppge eller på annat sätt ge sken av att man representerar TDCF Förlag AB eller dess katalog Lokaldelen,
- b) utnyttja TDCF Förlag AB:s katalog Lokaldelen genom att hänvisa till den som sin egen,
- c) i order eller i andra trycksaker ange Lokala Delen eller annat med Lokaldelen förväxlingsbart kännetecken,
- d) tillställa någon order eller annonskorrektur avseende kataloginföranden som inte uttryckligen har beställts.

2. Seleka Kommanditbolag förpliktas att ersätta TDCF Förlag AB dess rättegångskostnader med femtioentusenfemhundraåtta (51 520) kr, varav 50 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för Marknadsdomstolens dom till dess betalning sker.

## **YRKANDEN M.M.**

TDCF Förlag AB (TDCF) har yrkat att Marknadsdomstolen meddelar förbud mot Seleka Kommanditbolag i enlighet med vad som anges i punkten 1 i domslutet.

TDCF har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Seleka Kommanditbolag (Seleka) har bestritt TDCF:s yrkanden.

Marknadsdomstolen har i beslut den 12 juni 2002 meddelat ett interimistiskt förbud i enlighet med TDCF:s yrkanden 1 a) - c). Härefter har Marknadsdomstolen i beslut den 22 augusti 2002 även meddelat interimistiskt förbud i enlighet med TDCF:s yrkande 1 d).

## **GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

Parterna har anfört i huvudsak följande.

### **TDCF**

Seleka konkurrerar med TDCF och utnyttjar i marknadsföringen av sin katalog Lokala Delen TDCF:s inarbetning och renommé hos företagen genom att använda detta förväxlingsbara katalognamn och hänvisa till TDCF:s katalog Lokaldelen. Vid marknadsföringen av sin katalog Lokala Delen ger Seleka på olika sätt sken av att man representerar TDCF och dess katalog Lokaldelen. Detta sker genom att man använder och i order anger det med TDCF:s katalog förväxlingsbara namnet Lokala Delen. Härigenom utnyttjar Seleka på ett otillbörligt sätt namnligheten mellan TDCF:s och Selekas kataloger för att dra nytta av TDCF:s goda renommé. Vidare tillställer Seleka företag order och annonskorrektur om införanden i Lokala Delen utan att införande uttryckligen har beställts. Härigenom vilseleder Seleka företagen om deras betalningsskyldighet och om sin påstådda katalogs kommersiella ursprung. Selekas agerande är otillbörligt och strider mot marknadsföringslagen (1995:450) och skall därför förbjudas.

TDCF ger sedan flera år ut olika lokala telefon- och företagskataloger vid namn Lokaldelen. Katalogerna innehåller telefonnummer till privatpersoner och företag i en viss stad. TDCF:s affärsidé är att sälja medverkan i dessa kataloger till företag, som kan medverka med olika

former av införanden, t.ex. regelrätta annonser eller en större ruta där företagets uppgifter framgår tydligare än annars. Försäljningen av införanden i Lokaldelen sker bl.a. med hjälp av samarbetsavtal mellan TDCF och ca 350 lokala och regionala företagar- och köpmannaföreningar. I syfte att anpassa katalogen till de lokala förhållandena på en ort bildas en katalogkommitté bestående av representanter för TDCF och representanter för föreningarna. TDCF utger viss ekonomisk kompensation för detta arbete.

TDCF:s katalog Lokaldelen är starkt inarbetad på marknaden sedan 16 år tillbaka. TDCF, vars tidigare firma var Lokaldelen i Norden AB, är en av de äldsta katalogutgivarna i landet. Katalognamnet Lokaldelen har funnits i snart 20 år. De flesta företagare i Sverige känner därför till TDCF och dess katalog Lokaldelen. TDCF:s anseende på marknaden är mycket gott. TDCF har även inregistrerat namnet Lokaldelen i Sverige som bifirma, varför TDCF har ensamrätt till näringskännetecknet Lokaldelen genom firmaregistrering och inarbetning.

Den andra stora aktören på marknaden för företagskataloger är Din Del AB. Det finns dock en mängd andra mindre aktörer också. Ett stort problem för branschen är att den har drabbats av ett flertal oseriösa aktörer som tillämpar oseriösa försäljningsmetoder. Detta kastar en skugga över hela branschen och därigenom också på TDCF. Vidare är företagare som har betalat för medverkan i en företagskatalog, även om det visar sig att företagskatalogen inte ges ut, obenägna att köpa medverkan även i Lokaldelen.

Ett mycket stort antal företag, ofta gamla kunder hos Lokaldelen, har hört av sig till TDCF med klagomål om att deras medverkan i Lokaldelen – eller vad de trott har varit deras medverkan i Lokaldelen – helt plötsligt blivit mycket dyrare. Det som brukar kosta ett par tusen kronor kostar helt plötsligt 12 000 kr eller 16 000 kr enligt den faktura de har fått. De kanske har försökt ringa till något av de nummer som står på orderbekräftelsen eller fakturan, men det är sällan någon som svarar. Företagarna har trott att de har haft med Lokaldelen att göra och känner sig lurade när det visar sig att så inte är fallet och de har uppmanat TDCF att vidta åtgärder för att stoppa det oseriösa katalogföretaget.

I de fall där klagomålen har varit väldigt många beträffande någon viss aktör eller där TDCF har gjort bedömningen att agerandet från motparten har varit ovanligt besvärande t.ex. för att katalognamnet är väldigt likt Lokaldelen eller där företag hela tiden tror att det är Lokaldelen som agerar, har TDCF valt att i varningsbrev uppmana det oseriösa katalogföretaget att upphöra med sitt agerande. Så har skett i förhållande till Seleka.

Seleka använder sig av ett katalognamn, Lokala Delen, som är förvillande likt och förväxlingsbart med Lokaldelen. Såvitt TDCF vet producerar Seleka inte någon katalog, utan säljer bara införanden i katalogen. Vid kontakter med företag utger sig Seleka på olika sätt för att representera Lokaldelen och TDCF.

TDCF har på senare tid blivit kontaktat av flera företag, däribland D. Markiser & Persienner AB i Trollhättan, L O. Bygg & Fastighetsförvaltning AB i Vänersborg, R. E:s Åkeri AB i Vargön och M:s Persienner AB i Skellefteå, som beklagat sig över att man erhållit orderbekräftelse med annonskorrektur från Seleka utan att uttryckligen ha beställt införande i dess katalog. När företagen har ringt till Seleka på det angivna telefonnumret har Seleka gett sken av att man representerar TDCF:s katalog Lokaldelen. Seleka har uppträtt på ett sådant sätt att företagen förväxlat Seleka och dess katalog Lokala Delen med TDCF och katalogen Lokaldelen. Av de orderbekräftelser med annonskorrektur som skickats till de ovan nämnda företagen framgår att Seleka på ett iögonfallande sätt har angivit Lokala Delen i högermarginalen, vilket är ett med TDCF:s katalog direkt förväxlingsbart namn. Vidare framgår att R. E:s Åkeri AB trott att man faktiskt beställt införande i Lokaldelen samt att M:s Persienner inte låtit sig luras. Typiskt för den här typen av katalogskojare är att det på orderbekräftelserna i liten text anges att det är fler än ett införande. Detta är ett sätt att få fakturan att bli större.

TDCF har genom brev till Seleka den 26 mars 2002 och den 15 april 2002 uppmanat bolaget att upphöra med den otillbörliga marknadsföringen och bekräfta upphörandet skriftligen. Seleka har emellertid bestritt att bolaget gör sig skyldigt till otillbörlig marknadsföring.

## **Seleka**

Seleka har endast utgett sig för att representera Seleka KB och dess produkt Lokala Delen. Selekas kunder blir alltid tillfrågade om de vill medverka i katalogen innan några papper översänds till dem. Även om TDCF:s katalognamn kanske är skyddat ifrågasätts om TDCF kan skyddas mot ett användande av ord och ordkombinationer. Seleka har lovat TDCF att ändra sitt katalognamn efter det att 2002 års katalog har färdigställts.

Seleka fick inte tillfälle att bemöta de påståenden som görs i den tidningsartikel som TDCF åberopar och den styrker inte att Seleka tillställer kunder något de inte beställt.

## **BEVISNING**

TDCF har som skriftlig bevisning åberopat orderbekräftelser med annonskorrektur till de i målet angivna företagen, kopior av katalogomslag, skriftväxling mellan TDCF och Seleka med anledning av det i målet påtalade agerandet samt en tidningsartikel om Seleka och dess verksamhet. Som muntlig bevisning har TDCF åberopat vittnesförhör med G .C. och P-O. G.

Seleka har inte åberopat någon bevisning.

**G. C.** har uppgivit följande. Hon bedriver fotvårdsverksamhet i Södertälje och har alltid annonserat i Lokaldelen. En dag blev hon uppringd av någon som frågade om hon ville ha en annons i, vad hon uppfattade var, Lokaldelen. Hon tackade ja. Hon fick också en orderbekräftelse skickad till sig, som hon godkände. När fakturan på 2 081 kr kom tyckte hon att det blev dyrt, men hon betalade ändå. Hon anade oråd och ringde till P. S. på Seleka som sade att "man får själv se upp".

**P-O. G** har uppgivit följande. Han har en målerifirma i Hässelby med några anställda. Han brukar annonsera i Lokaldelen. En dag blev han uppringd av en person som sade sig sälja införanden i Lokaldelen och ville veta om deras tidigare överenskommelse fortfarande gällde. Han svarade att han inte kom ihåg någon sådan överenskommelse, att han brukar annonsera i Lokaldelen varför han förmodligen redan var med. Senare skickades ett fax med orderbekräftelse och korrektur till honom, trots att han inte hade gjort någon beställning. Han svarade att han inte ville vara med, eftersom han kände sig utnyttjad. Sedan ringde han till TDCF och berättade vad som hänt.

## **DOMSKÄL**

*Yrkande 1 a) – c)*

TDCF:s yrkanden i denna del tar sikte på Selekas användning av katalognamnet Lokala Delen. TDCF har gjort gällande att Seleka utnyttjar TDCF:s inarbetning och renommé genom

att hänvisa till TDCF:s katalog som sin egen samt också på ett otillbörligt sätt utnyttjar namnligheten mellan företagens kataloger. I målet är ostridigt att Seleka använder namnet Lokala Delen till sin katalog. I övrigt har Seleka bestritt de påståenden TDCF gjort i målet beträffande Selekas marknadsföring.

De uppgifter som TDCF har lämnat om sin verksamhet och ställning på marknaden framstår som rimliga. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av att Seleka inte framfört någon invändning mot uppgifterna får de godtas. Av uppgifterna framgår att TDCF har varit verksamt på marknaden för företagskataloger under en längre tid. Produktnamnet Lokaldelen har härvid använts som benämning på företagskatalogen, som har utarbetats i samarbete med näringsidkare i den region eller ort som katalogen avser. Katalogen får därför antas vara väl känd bland dessa näringsidkare.

Selekas katalog heter Lokala Delen. På de orderbekräftelser med annonskorrektur som har tillställts D. Markiser & Persienner AB, R. E:s Åkeri AB, L O. Bygg & Fastighetsförvaltning AB och M:s Persienner AB är också den mest iögonfallande texten "Lokala Delen", som är skriven längs med högermarginalen på samma sätt som ordet Lokaldelen är angivet på TDCF:s kataloger. Av förhören med vittnena G. C. och P-O. G. framgår att dessa båda trots att de talade med någon som ringde angående fortsatt annonsering i Lokaldelen.

Marknadsdomstolen finner det härigenom utrett att Seleka i sin marknadsföring använder det med Lokaldelen klart förväxlingsbara namnet Lokala Delen och på olika sätt ger sken av att representera TDCF eller Lokaldelen. Selekas användning av katalognamnet Lokala Delen innebär en uppenbar risk att Selekas katalog förväxlas med TDCF:s katalog och är ägnad att skapa oklarhet om Selekas katalogs kommersiella ursprung. Marknadsföringen är i detta avseende vilseledande och därmed otillbörlig. TDCF:s yrkande 1 a) - c) skall därför bifallas.

Vid denna bedömning finner Marknadsdomstolen inte skäl att pröva om marknadsföringen även inneburit renommésnyltning.

*Yrkande 1 d)*

TDCF:s yrkande 1 d) tar sikte på s.k. negativ avtalsbindning.

Enligt 12 § andra stycket MFL får en näringsidkare inte tillstålla någon fakturor, inbetalningsaviser eller liknande meddelanden avseende produkter som inte uttryckligen beställts och därvid vilseleda mottagaren om dennes betalningsskyldighet.

De i målet aktuella orderbekräftelserna är enligt Marknadsdomstolens mening sådana liknande meddelanden som kan uppfattas som att beställning har skett och att betalningsskyldighet föreligger om inte mottagaren svarar.

Av G. C:s och P-O. G:s uppgifter framgår att Seleka har skickat orderbekräftelser med anonskorrektur till dem båda utan att något införande i Lokala Delen uttryckligen har beställts. Yrkande 1 d) skall därför bifallas.

*Rättegångskostnader*

Vid angiven utgång skall Seleka ersätta TDCF dess rättegångskostnader. TDCF har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 66 520 kr, varav 65 000 kr avser ombudsarvode.

Med hänsyn till målets omfattning och förhållandevis enkla beskaffenhet får TDCF, såvitt avser ombudsarvode, anses skäligen tillgodosett med 50 000 kr. Yrkandet i övrigt är skäligt och skall därför bifallas.

På Marknadsdomstolens vägnar

C H Fallenius

Ledamöter: Christer Fallenius, ordförande, Ingegerd Westlander, Jonas Häckner, Lars-Gunnar Mattsson, Marianne Reuterskiöld och Barbro Wickman-Parak. Enhälligt.

Sekreterare: Malin Nyman