



Mål nr 05-107
Int. reg. 800.446

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad 2008-06-11 efter överklagande av Patent- och registreringsverkets beslut, se bilaga 1.

Klagande: Podravka Prehrambena industrija d.d.

Ombud: Zacco Sweden AB

Motpart: Kurtsan Food, Kurtsan Gida Tarim Urunleri Ithalat Ihracat
SAN. TIC, LTD. STI.

Målet gäller: Giltighet av den internationella varumärkesregistreringen
VEGEMIX i figur.

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten bifaller inte överklagandet.

EE

Postadress
Box 24160
104 51 Stockholm

Besöksadress
Linnégatan 87 D

Telefon
08-783 38 50

Fax
08-783 76 37

Org.nr
202100-3971

YRKANDE M.M.

Invändaren har i Patentbesvärsrätten vidhållit yrkandet att den internationella registreringen 800.446 VEGEMIX i figur inte skall gälla i Sverige.

Invändaren har till grund för sin talan hållit fast vid att varumärket VEGEMIX i figur är att anse som förväxlingsbart med invändarens varumärke 354.833 PODRAVKA VEGETA i figur.

Invändaren har vid utveckling av sin talan i allt väsentligt anfört samma omständigheter som i Patentverket och har här särskilt framhållit att de delar som skiljer märkena åt, ordet PODRAVKA i invändarens märke och grönsakerna i märkets underkant, vid en helhetsbedömning bör tillmätas en mindre betydelse eftersom det naturliga blickfånget utgörs av orden VEGETA respektive VEGEMIX i en vit oval ring med en kock placerad i ringens överkant.

Rättighetshavaren har beretts tillfälle att yttra sig i målet men har inte avhörtts.

DOMSKÄL

Patentbesvärsrätten konstaterar till en början att den internationella registreringen VEGEMIX i figur enbart avser ”kryddor” i klass 30 och att varor av samma slag ingår bland dem som omfattas av det motanförla varumärket PODRAVKA VEGETA i figur. Varorna utgörs av helt vanliga livsmedelsprodukter, varav följer att märkena i slutledet vänder sig till den köpande allmänheten i stort.

Mot den bakgrunden är frågan om det föreligger sådana för helhetsintrycket avgörande skillnader mellan de motstående märkena att det – trots föreliggande varuslagsidentitet – vid en helhetsbedömning inte kan anses föreligga risk för att konsumenterna förväxlar dem och föranleds tro att varorna kommer från samma företag eller från företag med ekonomiska band.

Märkena i målet är i båda fallen kombinerade ord- och figurmärken utförda i färg.

Invändarens märke är enligt bildunderlaget i registreringsärendet utfört i en närmast mellanblå bakgrundsfärg. Som tre separata enheter i märket förekommer i den övre delen ordet PODRAVKA i vit text inom en ram och mot en röd bakgrundsfärg, i mitten ordet VEGETA i vit text inom en elliptisk, vit ram som i ovan delen genombryts av en tecknad bild föreställande en kock. I den nedre delen av märket slutligen förekommer bilden av ett fång med olika grönsaker utförda i naturliga färger.

Såsom märket är utformat ligger det närmast till hands att anta att kundkretsen uppfattar ordet VEGETA som den egentliga benämningen på de produkter som marknadsförs under märket och uppfattar denna beteckning i förening med den figuranordning i vilken den förekommer som märkets mest dominerande beståndsdel.

Även rättighetshavarens märke har en blå bakgrundsfärg som dock, enligt vad bildmaterialet utvisar, är i en något annorlunda och mörkare färgton. I märket utgör beteckningen VEGEMIX den enda ordkomponenten och denna framstår också som dominerande i detta. Beteckningen VEGEMIX är vidare på ett liknande sätt omgiven av en oval ram i vitt som i ovan delen är genombruten av en tecknad bild föreställande en kock.

Märkesorden VEGEMIX och VEGETA inleds båda med stavelserna "VE" och "GE" som kan uppfattas utgöra ett i båda orden ingående förled, VEGE-. Ordändelserna -MIX respektive -TA är emellertid visuellt och fonetiskt helt olika. Begreppsmässigt är ändelsen -MIX – i betydelsen blandning – också en med avseende på varorna betydelsebärande beståndsdel medan ändelsen -TA helt saknar sådan egenskap. Den märkeslikhet som består i att märkesorden uppfattas ha samma förled kan därför inte utan vidare anses medföra att märkena framstår som förväxlingsbart lika varandra.

I figurativt hänseende föreligger det en begreppsmässig likhet främst genom att båda märkena innehåller en tecknad bild av en

kock. En sådan bild besitter emellertid på det aktuella varuområdet i sig endast obetydlig särskiljningsförmåga. Det får därför anses att det närmare visuella intrycket av de båda bilderna i högre grad har betydelse vid likhetsbedömningen än den faktiska förekomsten av en kockfigur i märkena. I det avseendet är uppenbart att de båda märkesfigurerna bildmässigt är påfallande olika varandra.

Det kan slutligen enligt rättens uppfattning inte bortses ifrån att skillnader föreligger mellan märkena genom att invändarens märke även innehåller ytterligare komponenter, beteckningen PODRAVKA i ett figurativt utförande samt bilden av ett fång grönsaker.

Patentbesvärsrätten finner mot bakgrund av det anförda att de i målet motstående märkena ifråga om helhetsintrycken skiljer sig i tillräcklig grad åt för att, trots att varorna är av samma slag, inte riskera att förväxlas med varandra. Överklagandet skall därför lämnas utan bifall.

Per Carlson

Alf Linder
Referent

Jeanette Bäckvall

Enhälligt