



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 22 februari 2010

PARTER

Klagande

Benders Sverige AB

Edsvära, 535 93 Kvänum

Ombud: Patentbyrå Y Wallengren AB

Box 116, 331 21 Värnamo

Motpart

Vägverket

Vägverket Produktion, 781 87 Borlänge

Ombud: Försvarets Materielverk

Patentenheten, 115 88 Stockholm

SAKEN

Upphävande av mönsterregistrering för mönster nr 1 refug och mönster nr 2 kantsten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 2 maj 2007 angående M.reg. nr 78.318, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Benders Sverige AB (Benders) har i Patentbesvärsrätten hållit fast vid att de registrerade mönstren ska upphävas.

Vägverket har i Patentbesvärsrätten bestritt ändring.

Benders har till grund för sin talan hållit fast vid att registreringen av de båda mönstren saknar nyhet alternativt särprägel.

Vägverket har till grund för sin talan hållit fast vid att mönstren besitter såväl nyhet som särprägel.

Benders har förutom den skriftliga bevisning som åberopats i PRV i Patentbesvärsrätten även åberopat en ritning från Teksam A.p.S. daterad den 23 oktober 2002.

Benders har till utveckling av talan, utöver vad som anförts i PRV, anført bl.a. följande. Av den ingivna bevisningen avser ritningen från Malmö Gatukontor daterad den 15 september 1983 styrka att formgivningen föregriper mönster nr 1 i mönsterregistrering 78318 och att formgivningen i de övriga skrifterna föregriper mönster nr 2 i samma registrering. Benders har gjort gällande att ritningen från Teksam spridits på ett sådant sätt att den är att anse som offentliggjord på det sätt som förskrivs i 3 § mönsterskyddslagen. Mönster nr 2 avser en kantsten. Det är ostridigt att den åberopade dokumentationen var allmänt tillgänglig vid tiden för ansökningsdagen. Kantsten av det slaget mönster nr 2 representerar, d.v.s. kantstenar uppbyggda av kantstöd och motstöd är sedan länge kända. Kantstöden avser alltid mer eller mindre rektangulära block och motstöden har det utseende som framgår av mönster nr 2 eller ett utseende som är snarlikt. En kunnig användare känner därför igen mönster nr 2 som en sedvanlig kantsten utan särprägel. I utdraget från Mark AMA är den översta och understa bilden relevanta. I dessa bilder visas, i tvärsnitt, ett rektangulärt format block (kantstödet) samt två olika varianter av motstöd vilka är i huvudsak triangelformade. Motstöden är inte helt identiska med motstödet i mönster nr 2 men utseendemässigt mycket lika. I kombination med det identiskt utformade kantstödet blir profilen i princip identisk. Det är visserligen en tvådimensio-

nell bild men eftersom inget annat anges kan man utgå ifrån att det avser en tredimensionell produkt. Att avfärda principritningarna med hänvisning till att de endast visar tvådimensionella snitt riskerar att urholka mönsterskyddet. När den kunnige användaren ser principritningarna från Mark AMA kommer denne givetvis att ha entydig bild också av hur produkterna ser ut tredimensionellt och kunna konstatera när han betraktar mönster nr 2 att det inte utseendemässigt avviker från Mark AMA. I vart fall är avvikelserna av sådan karaktär att mönster nr 2 saknar särprägel. Vidare ska den kunnige användarens kännedom om det som visas i dokumentationen från Rockwool vägas in. I nummer 3025 från februari 1995 visas formgivning som är snarlikt mönster nr 2. I arbetsanvisning från mars 2000 hänvisas till fig. 6-8 vari återigen visas montering av ett sockelelement. Även här är det fråga om ett triangelformat motstöd där man i ett längsgående spår placerar ett rektangulärt stycke.

När det gäller mönster nr 1 utgörs detta av en refug som är ovalformad. Sådana refuger är vanliga inslag i stadsbilden. Vidare är många refuger uppbyggda av kantstenar, vilka består av kantstöd och motstöd och att det är en sammansatt produkt är uppenbart då sidorna utgörs av mönster nr 2. Att refuger endast syns till en del när de är anlagda är en självklarhet. Mönster nr 1 ska jämföras med fig. 10B, 12B, 15B, 20B och 25B i ritning avseende refuger i standardutförande från Malmö gatukontor. Den aktuella formgivningen består sålunda av kantstenar, vilka i sig är kända rent utseendemässigt och dessa bildar en oval refug, en formgivning som tillika är känd.

Vägverket har till utveckling av talan, utöver vad som anförts i PRV, anført bl.a. följande. De två registrerade mönstren är på fabrik färdig-gjutna element. Registreringen avser en produkt som ska levereras just så och transporteras till den plats den ska placeras och handhas och monteras just där. Produktens fullständiga utseende är känt under hela detta förfarande. I motsats till detta visar det anförda olika arbetsbeskrivningar m.m. som visar hur man på plats bygger upp olika kantstenar, refuger m.m. Det finns således inte något komplett mönster. Det är mönstrens helhetsintryck som ska jämföras.

Benders har vidare anfört följande. Vägverket anser att sådant som är anlagt/monterat på plats inte ska räknas i mönsterrättsliga sammanhang. Av uppenbara skäl är detta felaktigt. Dessutom är det så att vad som åberopas är ritningar och arbetshänvisningar. Den kunnige användaren har givetvis förmåga att utifrån anförda ritningar skapa sig en tydlig bild av konstruktionens utseende även vad gäller dess sidor. Hur undersidan ser ut saknar relevans vid helhetsbedömningen.

DOMSKÄL

Patentbesvärslätten delar PRV:s bedömning att de av Bender åberopade mönstren inte utgör hinder mot Vägverkets registrerade mönster nr 1 och nr 2. Den i Patentbesvärslätten ingivna ritningen från Teksam A.p.S. ändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden, Annika Ryberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall, referent, samt adjungerade ledamoten Charlotte Dahl. Enhälligt.