



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 29 oktober 2010

## **PARTER**

### **Klagande**

Trädgårdsteknik Scandinavia AB

Varalöv, 262 96 Ängelholm

Ombud: Patentbyrån Y Wallengren Aktiefbolag

Box 116, 331 21 Värnamo

## **SAKEN**

Registrering av varumärket GREEN POWER

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 8 augusti 2007  
angående v. ans. nr 05-09764, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

Trädgårdsteknik Scandinavia AB (Trädgårdsteknik) har yrkat att Patentbesvärsrätten, med undanröjande av PRV:s beslut, visar bolagets ansökan åter till verket i enlighet med något av följande i rangordning angivna alternativ:

1. för registrering av varumärket GREEN POWER för ”reservelverk (maskiner); delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 7 och ”värmepannor; delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 11,
2. för registrering av varumärket GREEN POWER för ”reservelverk (maskiner); delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 7,
3. för registrering av varumärket GREEN POWER för ”bensin- och dieseldrivna reservelverk (maskiner)” i klass 7,
4. för registrering av varumärket efter att detta skrivits samman till GREENPOWER för ”reservelverk (maskiner); delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 7 och ”värmepannor; delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 11,
5. för registrering av varumärket efter att detta skrivits samman till GREENPOWER för ”reservelverk (maskiner); delar och komponenter härför ingående i klassen” i klass 7, eller, i vart fall,
6. för registrering av varumärket efter att detta skrivits samman till GREENPOWER för ”bensin- och dieseldrivna reservelverk (maskiner)” i klass 7.

*Grunder*

Trädgårdsteknik har, som det får förstås, åberopat följande grunder till stöd för sin talan.

Grunden för yrkande nr 1-3 är att varumärket GREEN POWER har ursprunglig, alternativt förvärvad, särskiljningsförmåga i förhållande till angivna varor i klass 7 och 11.

Grunden för yrkande nr 4-6 är att sammansättningen GREENPOWER har ursprunglig särskiljningsförmåga i förhållande till angivna varor i klass 7 och 11.

#### *Utveckling av talan*

Trädgårdsteknik har till utveckling av talan anfört bl.a. följande.

GREEN POWER är inte ett sedvanligt sätt att beskriva ”reservelverk” och ”värmepannor” eller att ange dessa produkters väsentliga egenskaper i allmänt språkbruk.

PRV har tidigare godkänt det identiska varumärket GREENPOWER som i det fallet befanns ha erforderlig särskiljningsförmåga. PRV har även godkänt ett flertal varumärken, vilka till sin sammansättning och uppbyggnad är jämförbara med GREEN POWER, särskilt genom beståndsdelarna ”GREEN”, bl.a. AIR GREEN för ”klimatanläggningar” i klass 11, GREENGAS för samtliga varor i klass 11 och GREEN BURN för samtliga varor i klass 1. Med PRV:s resonemang skulle således det förstnämnda varumärket uppfattas som ”miljövänlig luft” och det andra som ”miljövänlig gas”, men ändå har de befunnits registrerbara. PRV har inte motiverat denna särbehandling.

Även bl.a. följande gemenskapsvarumärken har godkänts: GREEN MACHINE för bl.a. ”motordrivna verktyg” och ”generatorer” i klass 7, GREEN ALUMINIUM för bl.a. tjänsterna ”uppförande/anläggande av byggnationer” i klass 37 samt ”verksamhet avseende behandling av material” i klass 40, GREEN SEEDS för varorna ”gödnings- och jordförbättringsmedel för matjord, gödsel och blomjord; matgödsel och blomjord” i klass 1, GREEN CARGO PURE PERFORMANCE för bl.a. ”transporttjänster” i klass 39, GREENCARRIER för bl. a. ”transporttjänster” i klass 39 samt GREEN POWER GREEN RETURN för ”Hydraulically driven electric generators”. Beträffande samtliga angivna varumärkesregistreringar är det fråga om ordmärken.

Vidare har varumärket GREEN POWER, med andra innehavare, för identiska eller mycket liknande varor som de som nu är aktuella, bedömts ha tillräcklig särskiljningsförmåga och därmed ansetts registrerbart i ett flertal andra EU-länder. Det förefaller synnerligen märkligt att Sverige skulle utgöra ett undantag. Några objektiva skäl till att ett sådant undantag skulle gälla i Sverige finns inte. Även Bolagsverket har funnit att firman Greenpower AB har tillräcklig ursprunglig särskiljningsförmåga såvitt gäller bl.a. försäljning av reservelverk.

Det finns inget i utredningen som visar att GREEN POWER, vare sig på engelska eller svenska, används för att i dagligt språkbruk beskriva de aktuella varorna. Inte heller förekommer det som fackterm eller annat vedertaget uttryck för att beteckna reservelverk eller värmepannor. PRV anför att ordet "GREEN" är vedertaget för varor som är miljövänliga samt att ordet "POWER" bl.a. betyder energi. Såsom det får förstås, utan att PRV uttalar detta, skulle då varumärket ange att det är fråga om "miljövänlig energi". Detta är ett grundlöst antagande.

Ifrågavarande reservelverk drivs med bensin eller diesel. Varorna har därmed inte egenskapen att vara "miljövänliga". Med andra ord kan det därmed inte heller vara fråga om att beskriva någon väsentlig egenskap hos i vart fall reservelverk. Därtill kommer att det som säljs under varumärket GREEN POWER är maskiner, inte det som dessa maskiner producerar. Varuförteckningen innefattar inte "produktion av energi". PRV har inte påstått att det skulle föreligga något frihållningsbehov för benämningen i förhållande till reservelverk och värmepannor. Med beaktande av detta föreligger övervägande skäl för att varumärket GREEN POWER, såvitt gäller sökta varor eller i vart fall såvitt gäller reservelverk i klass 7, i varumärkesrättslig mening har för registrering erforderlig särskiljningsförmåga. Detta gäller i vart fall sammansättningen GREENPOWER.

Varumärket GREEN POWER har en viss ursprunglig särskiljningsförmåga och har dessutom genom lång och omfattande användning kommit att förvärva för registrering erforderlig särskiljningsförmåga.

Reservelverk är stationära eller mobila elverk avsedda för reservkraft och används företrädesvis vid elavbrott. Apparaterna – relativt stora maskiner där den största väger ca tio ton – drivs av bensin eller diesel och prisen är höga, med ett genomsnittspris om cirka 40 000 kr. Inköp av apparaterna föregås av noggranna överväganden. Köparna kan förväntas vara väl insatta i utbudet på marknaden; en marknad som inte har särskilt många aktörer. Med hänsyn till vad reservelverk i allmänhet har till syfte kan alla boende i stadsbebyggelse uteslutas från omsättningskretsen eftersom strömavbrott – om det överhuvudtaget förekommer sådana – är av kortare slag och det därmed inte föreligger något behov av dylika produkter. Eftersom produkterna är relativt kostsamma vänder de sig inte till det genomsnittliga hushållet, även om detta finns på landsbygden. Vidare krävs det tillgång på relativt stora mängder bensin eller diesel, vilket normalhushållet inte har.

Sammanfattningsvis är målgruppen för dylika produkter professionella utövare – särskilt djurhållande lantbrukare som är skyldiga att hålla sig med reservel – vilka är i behov av mer eller mindre ständig tillgång till strömförsörjning. Denna målgrupp är mycket specifik och det är fråga om en mycket nischad produkttyp. Detta framgår av de intyg som getts in samt av den typ av tidskrifter Trädgårdsteknik annonserar i.

Trädgårdsteknik började använda varumärket GREEN POWER år 1997. Försäljningen av varor, exklusive mervärdesskatt, under varumärket GREEN POWER har sedan år 2000 varit följande: 755 477 kr för år 2000; 1 503 681 kr för år 2001; 428 206 kr för år 2002; 425 821 kr för år 2003; 337 998 kr för år 2004; 2 365 164 kr för år 2005; 7 584 243 kr för år 2006; ca 3 120 000 kr för år 2007 och ca 6 133 000 kr för år 2008.

Annonsering sker regelbundet i tidskrifter. Marknadsföring sker även genom broschyrer och kataloger samt genom reklamutskick, e-postutskick, genom deltagande vid mässor och på hemsidor. Antalet unika besökare har under perioden 2006-01-01 till 2010-04-01 uppgått till ca 235 000 för sidan "tradgardsteknik.se" och ca 58 000 för "greenpower.se".

Marknadsföringskostnaderna, exklusive mervärdesskatt, avseende varumärket GREEN POWER har sedan år 2000 varit följande: 98 777 kr för år 2000; 96 983 kr för år 2001; 19 321 kr för år 2002; 20 312 kr för år 2003;

17 403 kr för år 2004; 121 434 kr för år 2005 och 104 659 kr för år 2006. Sökanden samarbetar även med Lantbrukarnas Riksförbund och med Skånemejerier och erbjuder förmånliga erbjudanden till deras medlemmar genom annonser. Marknadsföring av varumärket GREEN POWER sker även genom en stor och riksomfattande återförsäljarorganisation.

----

Trädgårdsteknik har åberopat viss ny bevisning angående användningen av varumärket GREEN POWER.

### **DOMSKÄL**

Patentbesvärslagen konstaterar inledningsvis att den yrkade samman- skrivningen av orden GREEN och POWER i det sökta ordmärket till GREENPOWER enligt yrkandena 4-6 inte påverkar märkets helhets- intryck i sådan omfattning att den inte kan godtas.

Lika med PRV finner rätten att det inte finns anledning att utgå från annat än att omsättningskretsen innefattar konsumenter i allmänhet, bl.a. för att ett behov av ett reservverk kan finnas hos vilken konsu- ment som helst, t.ex. ett mindre flyttbart elverk anpassat för fritidshus, vilket är en vara som omfattas av varuförteckningen enligt samtliga yrkandena. Vad Trädgårdsteknik anfört om förekomsten av särskilda föreskrifter för djurhållande lantbrukare angående om skyldigheten att hålla sig med reservkraftkällor föranleder följaktligen inte någon annan bedömning.

Rätten delar PRV:s bedömning att beteckningen GREEN POWER i det sökta märket i sig saknar för registrering erforderlig särskiljnings- förmåga för varor som omfattas av varuförteckningen i ansökan, in- begripet ”bensin- och dieseldrivna reservverk (maskiner)”, särskilt som det inte kan anses uteslutet att t.ex. ett dieseldrivet reservverk kan drivas av bränsle som uppfattas som miljövänligt (såsom biodiesel) och därmed anger varans användning som en miljövänlig strömkälla. Angående det s.k. frihållningsbehovet, se EU-domstolens avgörande i mål nr C-108/97 och 109/97 (CHIEMSEE) punkt 35.

Även om orden sätts samman behåller de sin beskrivande karaktär, vilket innebär att även sammansättningen GREENPOWER är beskrivande i nyss nämnda avseende. Angående särskiljningsförmågan hos sammansatta varumärken, se EU-domstolens dom i mål C-363/99 (POST-KANTOOR), C-265/00 (BIOMILD) och C-304/06 P (EUROHYPO).

Av det anförda följer att det sökta märket i sig saknar för registrering erforderlig särskiljningsförmåga enligt alla de alternativa yrkandena.

Av utredningen framgår att Trädgårdsteknik använt GREEN POWER för sina varor under en längre tid. Inte heller utredningen i Patentbesvär-rätten kan emellertid läggas till grund för slutsatsen att beteckningen i omsättningskretsen kommit att uppfattas som ett kännetecken ens för ”bensin- och dieseldrivna reservelverk (maskiner)”, särskilt inte av konsumenter i allmänhet. Det är således inte visat att det sökta varumärket har förvärvat tillräcklig särskiljningsförmåga för registrering.

Överklagandet kan på grund av det anförda inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, och Jeanette Bäckvall samt f. patenträttsrådet Ulf Hallin, referent. Enhälligt.