



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 24 maj 2010

Klagande

We See AB, 556315-5679

Fiskartorpsholmen

594 93 Lofta

SAKEN

Registrering av varumärket weSee i visst utförande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 12 december 2007
angående v.ans. nr 07-05529, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

We See AB har i Patentbesvärsrätten i första hand vidhållit sin ansökan med den varu- och tjänsteförteckning som omfattas av det överklagade beslutet. I andra hand har bolaget vidhållit den med en förteckning begränsad till angivna tjänster i klasserna 35 och 42. I sista hand har We See begränsat sin ansökan till angivna tjänster i klass 42.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det sökta varumärket weSee i visst utförande inte är förväxlingsbart med det registrerade gemenskapsvarumärket WESEEMAP.

Till utveckling av talan har We See anfört i huvudsak följande. Det sökta varumärket avser en arbetsmetod och inte någon specifik programvara. weSee är ett speciellt och patentsökt arbetssätt och/eller en process.

DOMSKÄL

Lika med PRV finner Patentbesvärsrätten att det föreligger märkeslikhet mellan det sökta märket weSee i visst utförande och gemenskapsvarumärket WESEEMAP.

Det föreligger vidare, som verket konstaterat, varuslagslikhet mellan sådana datorprogram m.m. som det sökta märket avser i klass 9 och sådan programvara som det motanförda märket bl.a. omfattar i samma klass. Förstahandyrkandet kan därför inte bifallas.

We See har i andra respektive sista hand begränsat sin ansökan till att endast avse tjänster med avseende på datorer, bl.a. återförsäljartjänster avseende datorer i klass 35 och rådgivning relaterad till användning av datorprogram/mjukvaror i klass 42. Den senare tjänsten kan ingå som ett delmoment i försäljningssituationen men kan också utgöra en egen fristående tjänst.

Tillverkare av datorer och datormjukvara förfogar ofta över egna försäljningsställen för att sälja sina varor eller har ingått

distributionsavtal om tillstånd för andra som tillhandahåller detaljhandelstjänsterna att använda samma varumärke som det som varorna är försedda med. Det föreligger härigenom likhet i varumärkesrättslig mening mellan de tjänster i form av återförsäljning och rådgivning som We Sees varumärke avser och de programvaror som omfattas av den motstående registreringen. Inte heller andrahandsyrkandet eller sistahandsyrkandet kan därför bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, och Yvonne Siösteen samt adjungerade ledamoten Charlotte Dahl, referent. Enhälligt.