



Mål nr 08-155—08-156
Vm.reg. 378.501 och
378.502

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad 2009-12-18 efter överklagande av Patent- och registreringsverkets beslut, se bilaga 1-2.

Klagande: Biacore AB

Ombud: Brann AB

Motpart: Attana AB

Ombud: ALBIHNS AB

Målen gäller: Upphävande av varumärkesregistreringarna A 100 och A 200

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten bifaller inte överklagandena.

LC

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Linnégatan 87 D	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Biacore AB har i Patentbesvärsrätten vidhållit att registreringarna av varumärkena A 100 och A 200 ska upphävas.

Attana AB har, som det får förstås, bestritt ändring.

Biacore har här till grund för sin talan hållit fast vid att Attana vid ansökningstillfället den 28 juli 2005 känt till Biacores användning av kännetecknet A 100 för varor av samma slag.

Attana har här, som det får förstås, till grund för sin talan hållit fast vid att bolaget vid ansökningstillfället inte känt till Biacores användning av sitt varumärke A 100.

Biacore har till utveckling av talan i Patentverket, utöver vad som antecknats i det överklagade beslutet, anfört bl.a. följande. Produkten som bär namnet A 100 har tagits fram efter långvarig forskning. I ärendet har givits in en broschyr, aktbil 1 samt två fotografier daterade den 19 juli 2005, aktbil 3-4 som visar en prototyp av produkten och där varumärket A 100 klart finns angivet. Varumärket lanserades externt vid en pressrelease den 28 april 2005. Vid ett tvådagarsmöte i Berlin 2-3 juni 2005 informerades presumtiva kunder om den aktuella produkten. En av Biacores tidigare anställda, Peter Lindberg, arbetade i det s.k. SPRAC-projektet, det som senare kom att kallas för A 100. Fram till dess Peter Lindberg avslutade sin anställning den sista december 2004 var han mycket involverad i detta projekt. Det finns inga tvivel om att om att varumärket A 100 var mycket väl känt för honom under denna period. Enligt Biacores interna anteckningar var Peter Lindberg inte närvarande vid det möte den 26 januari 2004 där man internt diskuterade projektet och dess varumärke. Han var kallad samt finns med som mottagare av det mötesprotokoll som senare skickades ut. Under hösten 2004 hade Attana inte fler än runt 10 anställda och det är naturligt i ett företag med så få anställda att alla viktiga aspekter diskuteras och ventileras bland de anställda i beslutande positioner. Det måste ha varit av stort in-

tresse för Attana att dra nytta av Peter Lindbergs tidigare erfarenheter och kunskaper från sin tid på Biacore.

Attana har till utveckling av sin talan i Patentverket, utöver vad som antecknats i Patentverkets beslut, bl.a. anfört följande. Den av Biacore ingivna produktbroschyren, aktbil 1, synes endast daterad till året 2005. Det framgår inte när under 2005 som broschyren använts eller hur Attana skulle vara medvetet om innehållet. Aktbilagorna 3-4 är interna dokument som inte visar någon kommersiell användning, tvärtom synes SPRAC A 100 vara det namn som används. Det framgår inte hur Attana skulle vara medvetet om innehållet. Pressreleasen är handdaterad och det framgår inte säkert när den skett och var den publicerats. Det framgår inte heller hur Attana skulle varit medvetet om innehållet. När det gäller Biacoredagarna föreligger stöd för att Biacore använt beteckningen A 100 men inget stöd för att Attana skulle haft kännedom därom. Den omständigheten att Peter Lindberg anställdes hos Attana knappt ett år efter det han varit kallad till ett möte i januari 2004 hos Biacore han inte deltagit i och vidare angivits som mottagare av mötesprotoll påstås av Biacore innebära att Attana ägt faktisk kännedom om att Biacore använt märket A 100. Påståendet är långsökt och det framstår i så fall som obegripligt varför Attana skulle vänta ända till juli 2005 med att ansöka om registrering av sitt varumärke. Det saknas samband mellan Peter Lindbergs anställning och Attanas varumärkesansökan.

DOMSKÄL

Attanas varumärke A 100 är, så som Patentverket anfört i sitt beslut avseende det registrerade varumärket A 100, förväxlingsbart med Biacores kännetecken A 100. Även Attanas kännetecken A 200 är förväxlingsbart med Biacores kännetecken A 100. Frågan i målet är om Attana vid ansökningstillfället den 28 juli 2005 kände till Biacores användning av dess varumärke.

Mellan parterna är ostridigt att Biacore åtminstone sedan de s.k. Biacore-dagarna den 2-3 juli 2005 använt kännecket A 100 med avseende på sitt proteininteraktionsanalyssystem. Biacores varumärke kan inte anses besitta sådan originalitet att Attanas va-

rumärke måste ha tillkommit med Biacores varumärke som förebild. Inte heller ger den av Biacore åberopade utredningen om Peter Lindberg och hans tidigare anställning vid Biacore tillräckligt stöd för att han eller Attana vid bolagets ansökan om registrering av varumärket A 100 hade vetskap om användningen av Biacores varumärke A 100. På grund av det anförda ska överklagandena lämnas utan bifall.

Per Carlson

Jeanette Bäckvall
Referent

Ulf Hallin

Enhälligt

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Formulär B)