



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 14 april 2010

Klagande

HB

SAKEN

Patent på ”Trumlare för slipning och användning i roterande maskiner”

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 21 maj 2008
angående patentansökan 0402849-4, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärslätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

HB har som det får förstås i Patentbesvärsrätten vidhållit sin ansökan med ursprungliga patentkrav ingivna den 23 november 2004. HB har även begärt ”Ny granskning”, ”Nya handläggare” och ”Rättning av administrativa registreringar”.

HB har i själva saken, som hans talan får uppfattas, anfört att stöd i grundhandlingarna finns, att patentkraven som bedömts tillhör patentansökan 0602759-3 och att den i målet aktuella patentansökan 0402849-4 är återförd till dess ursprungliga formulering.

Vidare har HB påpekat att det föreläggande som PRV hänvisat till i avslagsbeslutet utfärdades 27 oktober 2006.

DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar Patentbesvärsrätten att det hos PRV inte förekommit något sådant handläggningsfel som föranleder att verkets beslut skall undanröjas. Inte heller föranleder den omständigheten någon åtgärd, att PRV i sitt avslagsbeslut hänvisat till ett föreläggande av den 27 oktober 2007 vilket rätteligen utfärdades den 27 oktober 2006.

PRV har i det överklagade beslutet först prövat de patentkrav som inkom i ärendet den 30 januari 2007 och funnit att dessa saknar stöd i grundhandlingarna. PRV har sedan även prövat en tolkning av uppfinningen såsom den framgår av patentansökan som helhet och funnit att uppfinningshöjd saknas.

Patentbesvärsrätten delar PRV:s bedömning att uppfinningen såsom den tolkats utifrån handlingarna, vilket får anses motsvara vad som anges i de ursprungliga patentkraven, inte väsentligen skiljer sig från anförd känd teknik. Uppfinningen såsom den anges i patentkraven av den 23 november 2004 saknar således uppfinningshöjd.

Vid denna bedömning kan överklagandet inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, Håkan Sandh, referent, och Stefan Svahn. Enhälligt.