



Mål nr 08-280
P.ans. 0602594-4

PATENTBESVÄRSRÄTTENS

DOM

meddelad 2009-05-28 efter överklagande av Patent- och registreringsverkets beslut, se bilaga 1.

Klagande: PK (sökande)

Målet gäller: Patent på "Konstruktion".

DOMSLUT

Fel! Kontakt har inte definierats. bifaller inte överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Linnégatan 87 D	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLT YRKANDE

PK ansökte den 4 december 2006 om patent på ”Konstruktion”. Patent- och registreringsverket (Patentverket) avslog patentansökningen med motiveringen att vad som patentsökts och definierats i patentkravet inkommet den 20 mars 2007 är en perpetuum mobile som inte kan tillgodogöras industriellt. Patentverket konstaterade i beslutet att en perpetuum mobile saknar både teknisk karaktär och teknisk effekt eftersom den bryter mot naturlagarna och inte fungerar på det sätt som angivits. Patentverket anförde som ytterligare skäl för beslutet bl.a. att beskrivningen inte är så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva vad som patentsökts samt att patentkravet inte innehåller bestämda uppgifter om vad som söks skyddat.

Den patentsökta konstruktionen

I den beskrivning som utgör grundhandlingarna i föreliggande patentansökan anges bl.a. följande om konstruktionen.

Patentansökan på en konstruktion som genom sitt agerande i samverkan luft vatten skapar rörelseenergi (som går att förädla). Man kan likna det med ett pärlhalsband där varje pärla är en luftbehållare /”Fender”. De går i ett rör och sluter tätt (nätt och jämnt).

Nämnda beskrivnings andra sida innehåller även en figur varvid det av figuren tillsammans med texten bl.a. går att utläsa att luftbehållarna är seriekopplade så att de bildar en sluten slinga. Luftbehållarna skall uppenbarligen förflytta sig ned genom ett i vatten nedsänkt rör, som har sin ena ände ovanför vattenytan, och efter att de passerat röret vända uppåt mot vattenytan för att ovanför vattenytan åter vända ned i röret.

Den patentsökta konstruktionen definieras i det den 20 mars 2007 inkomna patentkravet på följande sätt:

Energiproducerande konstruktion där ett ”rör” är anordnat att sträcka sig strax ovan en vätske yta genom en vätskesamling, varvid en

transportbana är orienterad mellan drivna hjul, ett ovan vätskeytan placerat första hjul och ett inom vätskesamlingen och ändrelaterat nämnda rör placerat andra hjul. Kännetecknad därav, transportbanan (vilken bromsas, för åtkomst av energi) tillordnad med flytkroppar är anordnad att passera nämnda rör, nämnda andra hjul, stiga genom vattensamlingen och passera nämnda första hjul.

Yrkande

PK har vidhållit ansökningen med oförändrat patentkrav.

Grunder

PK har som grund för sin talan anfört att den patentsökta konstruktionen uppfyller samtliga patenterbarhetskriterier och att patentansökningen inte ändrats på så sätt att patent söks på något som inte framgick av den på ingivningsdagen.

Utveckling av talan

PK har till utveckling av sin talan i Patentbesvärsrätten anfört i huvudsak följande.

Tanken med konstruktionen är att den skall driva sig själv och ge överskottsenergi. Den har inte någon annan drivkälla än vattnets lyftkraft.

Den del av slingan som är strax ovanför och i röret faller, på grund av sin vikt och under inverkan av gravitationen, fritt ned genom röret. Den del av slingan som passerat röret och kommit ut i vattnet kommer, efter att även det nedre vändhjulet passerats, att på grund av vattnets lyftkraft stiga uppåt. Det fria fallet i röret och vattnets lyftkraft samverkar därmed så att slingan rör sig. Rörelsen är så pass snabb att vatten inte hinner tränga in i röret.

Konstruktionens funktion kan åskådliggöras med följande exempel/liknelse.

Om man släpper en hisskorg, som sluter med litet glapp mot väggarna i schaktet från 30.. osv våningar, slår den ej i botten, utan den bromsas upp i ett komprimerat luftfält, för att sedan långsamt sjunka till golvet. Men i det föreliggande fallet sjunker slingan genom "golvet", dvs.vätskeytan, för att vända och sträva uppåt igen likt ett paternosterverk.

Övrigt

Muntlig förhandling har hållits i målet.

DOMSKÄL

PK har inte lyckats göra sannolikt att den patentsökta konstruktionen, i strid mot energiprincipen, kan driva sig själv och alstra överskottsenergi. Därmed har han inte heller gjort sannolikt att den påstådda tekniska effekten erhålls vid användning av konstruktionen.

På grund av det anförda kan överklagandet inte bifallas.

Per Carlson

Anders Brinkman
Referent

Håkan Sandh

Enhälligt

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)