



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 29 mars 2011

Klagande

EL

SAKEN

Återbetalning av årsavgifter

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 9 februari 2009
angående p.ans. nr 9803444-0, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress
Box 24160
104 51 Stockholm

Besöksadress
Karlavägen 108

Telefon
08-450 39 00

Fax
08-783 76 37

Org.nr
202100-3971

YRKANDE M.M.

EL ansökte den 9 oktober 1998 om patent på "trähagel". PRV avskrev ansökan den 1 maj 2003, under motivering att den femte årsavgiften inte hade betalats inom föreskriven tid. EL överklagade PRV:s avskrivningsbeslut till Patentbesvärslätten, som avslög överklagandet. Han överklagade sedan Patentbesvärslättens beslut till Högsta förvaltningsdomstolen (då Regeringsrätten), som den 3 oktober 2008 beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

EL begärde, i en skrift som inkom till PRV den 15 januari 2009, att samtliga årsavgifter hänförliga till den i målet aktuella patentansökan skulle återbetalas till honom. PRV beslutade den 2 februari samma år att återbetala de avgifter som erlagts efter det att ansökan den 1 maj 2003 hade avskrivits. Verket avslög här efter, genom det överklagade beslutet, den 9 februari 2009, hans begäran med avseende på de avgifter som erlagts innan ansökan avskrevs.

EL har, som det får förstås, vidhållit sitt yrkande om återbetalning av samtliga till PRV erlagda årsavgifter hänförliga till patentansökan nr 9803444-0.

Han har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande.

PRV skall om inte patentavgift betalats inom angiven tid sända en påminnelse om att man kan betala med 6 månaders fördröjning med en 20 % förhöjd avgift.

Här föreligger inget bevis om att denna påminnelse sänts eller kommit mig till del! Ej heller föreligger trots flera förfrågningar något bevis om att p-avgiften betalades för sent! Jag har däremot bevis om att jag sände betalningsuppdrag till Pg fyra dagar före utgången betalningstid.

Att PRV förstört ett mycket, kanske ovärderligt, patent är också skäl nog för att PRV återbetalar alla avgifter jag betalt till dem i detta ärende!

SKÄL

Enligt 48 § patentkungörelsen skall bl.a. avgift som inte erlagts i rätt tid återbetalas. Det saknas dock stöd för att återbetala avgift som under handläggningen av en patentansökan erlagts i rätt tid och med tillräckligt belopp.

EL:s yrkande om återbetalning av de avgifter som han i rätt tid och med tillräckligt belopp betalade innan den i målet aktuella patentansökan avskrevs den 1 maj 2003, skall således avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, tillika referent, Håkan Sandh och Stefan Svahn. Enhälligt.