



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelad i Stockholm den 12 mars 2012

PARTER

Klagande

Boob AB, 556617-6748
Götgatan 24, 118 46 Stockholm
Ombud: Norrtälje Patentbyrå AB
Box 38, 761 21 Norrtälje

Motparter

1) Akenberg Design AB,
Trollnäsvägen 12, 972 51 Luleå
2) Villa Magnolia HB
Ombud: Ström & Gulliksson AB
Box 4188, 203 13 Malmö
3) Valja Design A/S
Ombud: Noréns Patentbyrå AB
Box 10198, 100 55 Stockholm

SAKEN

Upphävande av patent på ”Klädesplagg för underlättande av amning”

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 9 februari 2009
angående patent nr 0000589-2, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar frågan om upphävande av patentet till PRV för fortsatt handläggning.

LC

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160 104 51 Stockholm	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLDA YRKANDEN

Boob AB beviljades den 24 augusti 2004 patent på en uppfinning benämnd ”Klädesplagg”. Sedan Akenberg Design AB, Villa Magnolia HB och Valja Design A/S invänt mot patentet upphävde PRV, genom det överklagade beslutet, patentet den 9 februari 2009. PRV fann i sitt beslut att en under invändningsförfarandet tillagd bestämning i patentkravet 1 – ”att den del (7) som bildar det ovanpåliggande partiet har en avsmalnande form från delens (7) ärmhålsdjup i riktning mot den nedre änden av delen (7)” – saknade stöd i grundhandlingarna.

Uppfinningen

Av den ursprungliga beskrivningen framgår bl.a. följande om uppfinningen och dess bakgrund.

Uppfinningen avser ett klädesplagg, såsom en tröja eller en klänning, för underlättande av amning. Klädesplagget kännetecknas av att en omlottöppning är horisontellt anordnad i bysthöjd på klädesplaggets framsida, vilken omlottöppning är avgränsad i sidorna medelst vertikala sömmar. Klädesplagget är, åtminstone i det parti där omlottöppningen är placerad, tillverkat av elastiskt material för att medge genomförande av amning under det att aktuellt bröst döljs.

Ett ändamål med uppfinningen är att tillhandahålla ett klädesplagg som ska underlätta vid amning, dölja bröstet vid amning samt medföra en större klädvariation för den ammande kvinnan.

Klädesplagget kan ha vilken design som helst, exempelvis vara en tröja med olika sorters ärmar eller en klänning som kan vara både lång och kort och ha olika sorters ärmar. Det kan också vara tillverkat av vilket tyg som helst, vilket ger en stor designfrihet. Det parti som innefattar omlottöppningen måste dock vara ett tyg som är elastiskt.

Ytterligare en fördel med föreliggande uppfinning är att det dubbla tyget i omlottöppningen hjälper till att hålla värmen uppe i bröstet så att risken för mjölkstockning minskar.

Yrkanden m.m.

Boob AB har i Patentbesvärslätten yrkat att patentet ska upprätthållas med de patentkrav som omfattas av det överklagade beslutet, vilka inkom till PRV den 14 oktober 2005.

Uppfinningen definieras i patentkrav 1 på följande sätt.

Klädesplagg, såsom en tröja eller en klänning, för underlättande av amning, innefattande en omlottöppning (1) som är anordnad i bysthöjd på klädesplaggets framsida (2), vilken omlottöppning (1) är avgränsad i sidorna (3) medelst vertikala sömmar, varvid ett i omlottöppningen (1) ingående underliggande parti är tillverkat i elastiskt material, k ä n n e t e c k n a t a v att ett i omlottöppningen (1) ingående ovanpåliggande parti är tillverkat av ett elastiskt material för att medge genomförande av amning under det att aktuellt bröst döljs, att det dubbla tyget i omlottöppningen (1) hjälper till att hålla värmen i bysten, och att den del (7) som bildar det ovanpåliggande partiet har en avsmalnande form från delens (7) ärmhålsdjup i riktning mot den nedre änden av delen (7).

Villa Magnolia HB och Valia Design A/S har bestritt ändring.

Akenberg Design AB har förelagts yttra sig över överklagandet men har inte avhört.

Grunder

Till grund för sin talan har Boob AB åberopat att vad som anges i patentkravet 1, inbegripet särdraget angående det ovanpåliggande partiets avsmalnande form, har motsvarighet i grundhandlingarna samt att uppfinningen är ny och har uppfinningshöjd.

Villa Magnolia HB har till grund för bestridandet vidhållit att det i patentkravet 1 senare införda särdraget angående det ovanpåliggande partiets avsmalnande form saknar motsvarighet i grundhandlingarna.

Valja Design A/S har till grund för bestridandet hållit fast vid att det i patentkravet 1 senare införda särdraget angående det ovanpåliggande partiets avsmalnande form saknar motsvarighet i grundhandlingarna.

Utveckling av talan

Parterna har till utveckling av sin talan i Patentbesvärslätten anfört i huvudsak följande.

Boob AB

I figur 2 visas tre delar som ingår i en tröja enligt föreliggande uppfinning, varvid hänvisning speciellt görs till den s.k. övre delen 7. Enligt sökandens uppfattning medför en okulär besiktning av delen 7 i figur 2 att denna del har en från sitt ärmhålsdjup och i riktning mot delens 7 nedre ände avsmalnande form. Även om de ursprungligen ingivna ritningarna är handritade ger delen 7 i figur 2 betraktaren klar uppfattning om formen hos delen 7 i det aktuella partiet. Huruvida de ursprungliga ritningarna är handritade eller ej synes sakna relevans i sammanhanget.

Villa Magnolia HB

I den ursprungligen ingivna beskrivningen står ingenting om hur det ovanpåliggande partiet ska vara utformat från ärmhålsdjupet i riktning mot den nedre änden. Det finns därför inte heller något angivet om att utformningen av den övre delens sidopartier skulle ha någon betydelse för amningsplaggets funktion. Tredje man som studerar den ingivna patentansökan får således inte någon ledning om att det ovanpåliggande partiet ska ha en avsmalnande form. Att ritningen visar en något avsmalnande form skulle således en fackman inte se som ett absolut krav. Dessutom borde plagget fungera tillfredsställande även med en helt rak form eller en form som breddas nedåt hos den överliggande delen.

Valja Design A/S

För att från ritningsfigurerna ta in särdrag så måste enligt praxis hämtat särdrag kunna otvetydigt härledas från ritningen. Det av Patenthavaren intagna särdraget ”och att den del (7) som bildar det ovanpåliggande partiet har en avsmalnande form från delens (7) ärmhålsdjup i riktning mot den nedre änden av delen (7)” är dock inte något som kan sägas vara otvetydigt från ritningen. På sidan 3, rad 12, i beskrivningen i patentet

står ”Fig. 1 visar ett exempel på klänningsutförande”. Detta, tillsammans med den schematiska illustrationen av klänningen, gör att en fackman inte på något sätt skulle kunna förstå att det ovanpåliggande partiet måste ha en avsmalnande form från ärmhålsdjupet i riktning mot den nedre delen av partiet, utan utformningen av klänningen skulle kunna ha även en annan form. Därmed saknas otvetydigheten som krävs för att bestämningen skulle kunna tas in i patentkravet. Den tillförda bestämningen synes enbart ha kommit till som ett försök att avgränsa patentkravet från den kända tekniken, exempelvis den kända postorderkatalogen, ”Höst/Vinter” 1998, från JoJo Maman Bébé, Newport, England.

Den i patentkravet 1 införda begränsningen kan således inte vara godtagbar, och utan denna begränsning är det som angivits i patentkravet 1 till alla delar förut känt genom den nämnda postorderkatalogen.

SKÄL

En ansökan om patent får enligt 13 § patentlagen inte ändras så, att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen. Som framgår av PRV:s beslut kan ändringar i form av införda nya uppgifter ha motsvarighet i grundhandlingarna endast om de kan påträffas explicit eller kan anses vara uppenbart och otvetydigt härledningsbara från den ursprungliga ansökningen.

Det är enligt rådande praxis tillåtet att föra in i patentkrav en bestämning som endast återfinns i ritningarna om särdraget otvetydigt kan återfinnas i ritningarna och det inte motsägs av andra delar av ansökningen, jämför Patentbesvärsmålets dom 88-359, EPO:s besvärskammars avgörande T 0169/83 och RÅ 91 not 17.

Det är således tillåtet att begränsa patentkraven till ett i ritningarna illustrerat utföringsexempel om det otvetydigt går att härleda det därför.

Vad gäller det införda särdraget "den del (7) som bildar det ovanpåliggande partiet har en avsmalnande form från delens (7) ärmhålsdjup i riktning mot den nedre änden av delen (7)", kan konstateras att ett

sådant utförande inte kan utläsas ur vare sig den ursprungliga beskrivningen eller de samtidigt inlämnade patentkraven.

I grundhandlingarna anges att klädesplagget, som illustreras i ritningsfigurerna med en tröja (figur 2) och en klänning (figur 1), innefattar en horisontellt i bysthöjd anordnad omlottöppning som är placerad på klädesplaggets framsida och vilken omlottöppning är avgränsad i sidorna medelst vertikala sömmar (se patentkrav 1 och beskrivningen sidan 1, raderna 23-26).

Även om en ritning endast utgör en skissartad framställning och inga exakta mått kan utläsas därur gör Patentbesvärslätten den bedömningen att en fackman som studerar ritningsfigurerna 1 och 2 kan dra den slutsatsen att den del, som i ritningarna fått hänvisningsbeteckningen 7, och som ska utgöra det ovanpåliggande partiet i en klänning respektive det ovanpåliggande partiet i en tröja, har en avsmalnande form från ärmhålsdjupet i nedåtgående riktning.

Patentkrav 1 omfattar "Klädesplagg såsom en klänning eller en tröja, för underlättande av amning..." och får genom uttrycket "såsom" uppfattas som att kravet exemplifierar dessa två olika amningsplagg.

I den ursprungliga beskrivningen på sidan 1, rad 36-38 anges att klädesplagget kan ha vilken design som helst, exempelvis vara en tröja med olika sorters ärmar eller en klänning som kan vara både lång och kort och ha olika sorters ärmar.

Fackmannen som studerar den ursprungliga beskrivningen, patentkraven och ritningarna inser att alla klädesplagg som omfattas av patentkravet 1 måste innefatta en bakre del och två främre delar motsvarande de i ritningarna angivna delarna 4, 7 och 10.

Enligt Patentbesvärslättens bedömning kan det aktuella patentkravet 1 därför inte anses innefatta något som går utöver vad som beskrevs i den ursprungliga ansökan. Uttrycket "den del som bildar det ovanpåliggande partiet har en avsmalnande form från delens (7) ärmhålsdjup i riktning mot den nedre änden av delen (7)" får således anses ha motsvarighet i grundhandlingarna.

Frågan om upphävande av patentet ska därför, med beaktande av instansordningsprincipen, återförvisas till PRV för fortsatt handläggning på grundval av de patentkrav som låg till grund för det överklagade beslutet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, Yvonne Siösteen, referent, och Marianne Bratsberg. Enhälligt.