



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 31 maj 2010

## **Klagande**

MK

## **SAKEN**

Patent på "Trisslyft"

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 16 april 2009  
angående p.ans. nr 0701719-7, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

## REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLT YRKANDE

MK ansökte den 16 juli 2007 om patent på ”Trisslyft”. PRV fann sammanfattningsvis att patentkravet av den 16 juli 2007 och patentkrav 3 av den 21 maj 2008 inte innehåller bestämda uppgifter om vad som söks skyddat, att det som anges i föreliggande ansökan är i allt väsentligt förut känt genom en av MK tidigare ingiven patentansökan med nummer 0201352-2 samt att beskrivningen inte ger ”tillräckligt tekniskt underlag för att en fackman ska kunna utöva uppfinningen (vilket krävs enligt 8 § patentlagen)” och avslog genom det överklagade beslutet patentansökan.

### *Den patentsökta trisslyften*

Av den till patentansökans grundhandlingar hörande beskrivningen framgår följande:

#### Beskrivning: Trisslyft

Två rundlar av järn, skårade runt om i kanten där en ställlina ska löpa som fästs runt bördan och rycks med linan. Rundlarna monteras på en järnbalk på lastbilen, den ena rundeln monteras snett ovanför den andra rundeln, och rycket med ställlinan görs över den övre rundeln, enligt tyngdlagen med tyngdkraft, och kan lyfta en börda som är ca: 200 gånger tyngre än dragkraften; kan lyfta till exempel en fullastad tidningscontainer med ryck med lina.

De två rundlarna bör vara ca: 30 cm i diameter, och ha en tjocklek på 10-15 cm. Skårornas djup och bredd beräknas efter den tjocklek på ställlina som behövs för att lyfta de aktuella bördorna.

Trisslyft är en effektiv och lättanvänd lyftanordning för renhållningsarbetare, lastningsarbetare, varutransportörer m.fl. Då den inte är motordriven, utan enkel i konstruktion, och underlättar tunga lyft och förebygger besvär från rygg och axlar.

*Yrkande*

MK har, som det får förstås, vidhållit patentansökan med oförändrade patentkrav.

Patentkravet av den 16 juli 2007 har följande lydelse:

Två rundlar av järn, skårade runt om i kanten, och som monterats på en järnbalk på lastbilen och lyftet ska göras med ryck med ställina.

Patentkravet av den 21 maj 2008, benämnt ”patentkrav 3”, har följande lydelse:

Den ena rundeln monteras snett ovanför den andra rundeln på järnbalken på lastbilen.

*Grunder*

MK har till grund för sin talan, som den får förstås, åberopat att patentkraven innehåller bestämda uppgifter om vad som söks skyddat, att uppfinningen enligt patentkraven är ny och har uppfinningshöjd samt att beskrivningen är så tydlig att en fackman som tar del av den kan utöva uppfinningen.

*Utveckling av talan*

Till utveckling av sin talan har MK anfört i huvudsak följande.

Uppfinningen ”Trisslyft” var tillverkad innan min tidigare svenska patentansökan med nummer 0201352-2 blev offentlig och den prövades och fungerade perfekt på renhållningsföretaget Sitas lastbilar. Det var Sita som tillverkade uppfinningen ”Trisslyft” enligt beskrivning och patentkrav. Jag anser att patent ska beviljas omgående för uppfinningen som är tillverkad efter den beskrivning och patentkrav som gjordes då. Uppfinningen ”Trisslyft” är bara att tillverka och använda och den fungerar perfekt. Den har lyft en tidningscontainer med enbart ryck med lina och handkraft. Således är både beskrivning och patentkrav [enligt föreliggande patentansökan] tekniskt rätt och det är bevisat i praktiken.

## DOMSKÄL

I 8 § patentlagen (PL) föreskrivs bland annat att en ansökan om patent ska innehålla bestämda uppgifter om vad som söks skyddat genom patentet och att beskrivningen ska vara så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen.

Patentbesvärslagen delar PRV:s bedömning att de vidhållna patentkraven inte innehåller sådana bestämda uppgifter.

Patentbesvärslagen delar också PRV:s bedömning att beskrivningen inte är så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen. Fackmannen får således inte sådan ledning av beskrivningen att han förstår hur den patentsökta anordningen ska utövas för att ”lyfta en börda som är ca 200 gånger tyngre än dragkraften”, vilket är ett av de i beskrivningen angivna syftena.

I 2 § första stycket PL föreskrivs vidare att patent endast meddelas på uppfinning som är ny i förhållande till vad som blivit känt före dagen för patentansökan och tillika väsentligen skiljer sig därifrån.

Genom den av PRV anförda svenska patentansökan med nummer 0201352-2, med benämning ”Trisslyft”, anges följande i en version av beskrivningen:

Trissor och lina som lyfter enligt tyngdlagen med tyngdkrafter. Det är två trissor av metall och en lina av stål, klädd med hölje av kraftigt gummi. Lyfter en börda som är ca 200 gånger tyngre än dragkraften. Monteras på lastbilar mot en järnbalk. För att undvika tunga lyft för renhållningsarbetare, lastningsarbetare m.fl. Trisslyft har enkel konstruktion och låg tillverkningskostnad.

Av den anförda ansökningen framgår vidare av senare ingivna versioner av beskrivningen att ”rundlarna, trissorerna ska vara av metall, kraftigt stål eller järn” och att bördan lyfts med tyngdkraft, stöt eller ryck.

Patentbesvärslätten delar PRV:s bedömning att vad som anges i föreliggande patentansökan är i allt väsentligt förut känt genom den svenska patentansökan 0201352-2. Föreliggande patentansökan innehåller således inte någon utföringsform som skiljer sig väsentligen från vad som är känt genom patentansökan 0201352-2. Förutsättningar för bifall saknas därför även av detta skäl.

På grund av det anförda kan överklagandet inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär A)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, Anders Brinkman, referent, och Håkan Sandh. Enhälligt.