



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 12 december 2011

## Klagande

1. Napro Biotherapeutics Inc.
2. Bryn Mawr College

Ombud för 1-2: AlbiHns.Zacco AB  
Box 5581, 114 85 Stockholm

## SAKEN

Framställning enligt 72 § patentlagen

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 3 mars 2009  
angående EP patent nr 0 941 219 (97906792.3), se bilaga 1

## RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

Napro Biotherapeutics Inc. och Bryn Mawr College (Napro och Bryn) har i Patentbesvärslagen vidhållit sin begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen (PL).

Napro och Bryn har till grund för sin talan hållit fast vid att bolagen iakttagit all omsorg som har betingats av omständigheterna varför den av Albihns.Zacco AB (Albihns.Zacco) vidtagna åtgärden skall anses vidtagen i rätt tid.

Till utveckling av sin talan har bolagen, utöver vad som antecknats i PRV:s beslut, anført bl.a. följande.

När den anställde på Albihns.Zaccos kontor i Malmö fick uppdraget om att betala årsavgiften den 27 augusti 2008, skickade hon uppdraget vidare till kontoret i Stockholm. Av oförklarlig anledning skickade hon e-målet till fel adress. När den anställde på malmökontoret informerades om att hon skickat till fel adress noterade hon att de två personer som var ansvariga för betalning av årsavgifter hade fått en kopia av e-målet vilket innebar att uppdraget ändå kommit till rätt personer.

Den anställde på malmökontoret har lång erfarenhet inom patentområdet och hon gjorde vad hon ansåg kunde krävas av henne i det aktuella ärendet. Det är således inte riktigt som PRV skriver att hon underlät att vidta åtgärder. Att underlåta att göra något innebär att en person inte gör något som hon bör göra. I det aktuella fallet har den anställde inte underlåtit att göra något då hon ansåg att hon hade gjort det hon borde göra. Anledningen till att hon inte ytterligare följde upp ärendet var att hon ansåg att hon hade gjort vad som var nödvändigt för att uppdraget skulle kunna utföras. Dessutom visste hon att de två anställda på stockholmskontoret har lång erfarenhet av administrering av årsavgifter, vilket också bidrog till att hon ansåg att hon gjort vad som kunde krävas av henne för att uppdraget skulle utföras korrekt.

Det är inte rimligt att kräva att den anställda på malmökontoret skulle ha följt upp ärendet ytterligare med de på stockholmskontoret för att

kontrollera att de verkligen förstod att de skulle betala en årsavgift för augusti.

Albihns.Zacco utför cirka 3 000 fasta uppdrag per år samt ett antal uppdrag där Albihns.Zacco blir ombedda att betala enstaka årsavgifter. För att en sådan stor mängd uppdrag skall kunna hanteras krävs mycket goda rutiner samt kompetent personal. Vidare måste de anställda kunna förlita sig på att deras kollegor vet vad som åligger dem och att de på ett självständigt sätt kan utföra sina uppgifter korrekt utan att någon talar om för dem vad de skall göra. Med anledning härav har den anställda på malmökontoret inte ansett det nödvändigt att kontakta kollegorna i Stockholm och hon har således vidtagit de åtgärder som kan krävas av henne.

Inte heller PRV:s motivering vad gäller en av de två anställda på stockholmskontoret är riktig. Hon var ensam på avdelningen den dagen eftersom den andre var hemma för vård av sjukt barn. Eftersom hon av misstag raderade e-postmeddelandet var hon inte ens medveten om att ärendet hamnat utanför gängse rutiner och hon kunde därför inte följa upp ärendet. Det förelåg vidare yttre omständigheter som kan ha påverkat henne så att hon av misstag raderade e-målet istället för att omgående kontakta den anställda på malmökontoret.

Den anställda på stockholmskontoret har lång erfarenhet inom det aktuella området och är således mycket väl informerad om vikten av att årsavgifter för patent erläggs i rätt tid. Att hon därför missar ett uppdrag på det sätt som nu ägt rum kan ha sin förklaring i omständigheter hänförliga till hennes son.

Patenthavaren har hela tiden haft för avsikt att betala den tolfte årsavgiften i tid i Sverige. Det mänskliga misstag som begåtts hos Albihns.Zacco skall därför inte drabba patenthavaren utan det aktuella patentet skall återupprättas.

Napro och Bryn har åberopat skriftliga intyg av två av de som handlagt det aktuella ärendet om betalning av årsavgifter vid Albihns.Zacco.

## SKÄL

En förutsättning för förklaring enligt 72 § PL är att patentsökanden eller patenthavaren har iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna. I praxis tillämpas detta omsorgsrekvisit så att ett isolerat misstag – av patentsökanden eller patenthavaren eller dennes ombud – i ett normalt tillfredsställande system inte skall leda till någon rättsförlust. Och för att ett sådant system skall anses vara tillfredsställande förutsätts i allmänhet att det innehåller någon form av kontrollrutin till förebyggande av misstag.

I föreliggande fall var, enligt vad Napro och Bryn själva anfört, den bakomliggande orsaken till att betalningen av den 12:e årsavgiften för patentet inte gjordes i rätt tid, att den person hos bolagens ombud, Albihns.Zacco, som tog emot uppdraget att betala årsavgiften, i strid med sina instruktioner, sände vidare uppdraget, som en PDF-fil bifogad till ett e-postmeddelande, till avdelningen för förnyelse av varumärken. Av betydelse var vidare att den ansvarige på förnyelseavdelningen svarade på e-postmeddelandet och upplyste om att det skickats till fel adress samt skickade kopia av svarsmeddelandet till de två personer som var ansvariga för betalning årsavgifter. Den ena av dessa, den som var närvarande när kopian av svarsmeddelandet kom fram, uppfattade att meddelandet kommit fel och raderade detta.

Av grundläggande betydelse, vid verksamheter av förevarande slag, är att den som lämnar eller vidarebefordrar ett uppdrag, genom en bekräftelse, försäkrar sig om att den avsedde mottagaren tagit emot uppdraget och uppfattat vad uppdraget går ut på. Dessutom måste det, för att misstag skall kunna upptäckas och rättas till, finnas kontrollrutiner där inkomna uppdrag noteras och bevakas på lämpligt sätt, t.ex. med hjälp av fristnoteringar.

I det aktuella fallet har den person som mottog uppdraget och hade som uppgift att vidarebefordra det inte försäkrat sig om att uppdraget tagits emot av den som skulle utföra det. Denna underlåtelse var inte förenlig med det aktsamhetskrav som måste ställas vid tillämpning av 72 § PL. Ej heller har framkommit att det har funnits något kontrollsystem med vilket något av de misstag som förekommit hade kunnat upptäckas.

Sammantaget finner Patentbesvärslätten att det inte är visat att ombudet iakttagit all den omsorg som har betingats av omständigheterna för att iaktta den ifrågavarande fristen. Av detta följer att förutsättningarna för en förklaring enligt 72 § PL inte är uppfyllda. Överklagandet skall därför lämnas utan bifall.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Stefan Svahn, ordförande, och Håkan Sandh samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent.  
Enhälligt.