



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 18 mars 2011

## **Klagande**

Mats Flodin med firma Mats Flodin Juridik  
Box 24289, 104 51 Stockholm

## **SAKEN**

Registrering av varumärket STOCKHOLMS FRIA UNIVERSITET

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 21 april 2009  
angående v.ans. nr 02-01154, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

1. Patentbesvärsrätten avslår överklagandet i själva saken enligt yrkandet i första hand.
2. Patentbesvärsrätten tillåter inte ändringen av märket enligt yrkandet i andra hand.
3. Patentbesvärsrätten avslår yrkandet i sista hand att ansökan skall återförvisas till PRV för ”rekonstruktion av materialet” i verkets akt.

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

Mats Flodin har i Patentbesvärslätten vidhållit sin ansökan om registrering av varumärket STOCKHOLMS FRIA UNIVERSITET för de i ansökan upptagna tjänsterna. I andra hand har han, som det får förstås, åter yrkat att märket prövas med den ändrade lydelsen FRIA UNIVERSITETET STOCKHOLM. I sista hand har han yrkat att hans ansökan ska återförvisas till PRV för förnyad handläggning innefattande ”rekonstruktion av materialet” i PRV:s akt.

Som grund för sina yrkanden i själva saken har Mats Flodin åberopat i huvudsak samma omständigheter som i PRV. Till grund för sitt yrkande i sista hand har han åberopat följande. ”PRV har genom att ha bort större delen av materialet i ärendet och i synnerhet sitt eget material med tidigare ställningstaganden omintetgjort möjligheten till en lagenlig handläggning och ansvaret för detta faller på PRV. I dessa handlingar medgavs tidigare i sak mina uppgifter och bl a konstaterades att Stockholms universitet inte hade officiell prägel”.

Mats Flodin har till stöd för sin talan, utöver vad som antecknats i överklagade beslutet, anfört bl.a. följande.

Varken orden universitet eller Stockholm bär officiell prägel. Ordet officiellt är ett uttryck som i juridiska sammanhang kan beteckna myndighetsutövning eller den offentliga icke privaträttsliga organisationen. Ordet universitet är inte rättsligt knutet till myndighetsutövning. Inte heller Ortsnamn är officiella. Beteckningen universitet kan i samhället användas för mycket annat än akademisk utbildning. Uttrycket ”fria” har en likartad betydelse i samtliga fall där det förekommer bland de europeiska universiteten. Ordet fria har i detta sammanhang en begreppskärna som lättast beskrivs av orden fristående, oberoende av statsmakter och fritänkande. Inom den internationella universitetsvärlden är begreppet ett fritt universitet ganska klar, även om grunderna för bildandet av de fria universiteten är varierande. Uttrycket fria är också välkänt i allmänt språkbruk som beteckning på utbildningsverksamhet som tillkommit på privat initiativ, s.k. friskolor, t.ex. Stockholms fria gymnasium. Nära nog alla

människor kan förstå begreppsramen till vad uttrycket fria avser i utbildningssammanhang.

Det finns ingen risk för förväxling t.ex. med varumärket STOCKHOLMS UNIVERSITET. Det krävs en hög grad av okunnighet beträffande universitets- och högskoleutbildning för att inte veta skillnaden mellan ett fritt och ett vanligt universitet. Det är knappast tänkbart att någon inom universitetens och högskolornas målgrupper är så okunnig. Stockholms universitet hade när detta ärende anhängiggjordes endast varumärkes-skydd beträffande restaurangverksamheten.

Varumärket STOCKHOLMS FRIA UNIVERSITET har utan tvivel klar särskiljningsförmåga och är inte heller förväxlingsbart inom relevanta målgrupper. Varumärket har därtill erhållit en avsevärd inarbetning och är känt såväl bland allmänheten som i media.

PRV har genom att ha bort större delen av materialet i ärendet och i synnerhet sitt eget material med tidigare ställningstaganden omintetgjort möjligheten till en lagenlig handläggning och ansvaret för detta faller på PRV. I dessa handlingar medgavs tidigare i sak mina uppgifter och bl a konstaterades att Stockholms universitet inte hade officiell prägel.

Beträffande yrkandet att materialet i ärendet rekonstrueras eller återförvisas till PRV för förnyad handläggning bör rekonstruktion av materialet åtminstone till en del kunna ske genom att höra tidigare handläggare i ärendet. Kanske finns material bevarat i persondatorer eller centrala servrar. Innan rekonstruktion har skett kan ett avslagsbeslut inte försvaras i en rättsstat.

Vi kan själva ha kopior av materialet åtminstone delvis bland osorterade dokument i vårt arkiv eller i källaren till min privata bostad. Av arkivhanterings-skäl har vi emellertid ofta inte låtit föra in i ordnad form material som ändå skall finnas arkiverat hos myndighet, i det här fallet PRV. I en liten verksamhet som vår ännu är skulle en sådan dubbelarkivering kräva onödiga och betydande personalresurser på grund av den mängd myndighetsärenden vi handlägger i samband med stiftelsens ansökan om examensrätt för ekonomiutbildning.

Vi ställer vårt osorterade material till Patentbesvärslättens eller PRV:s förfogande för att kunna hitta relevanta dokument. Jag vill samtidigt med bestämdhet framhålla att ansvaret för arkiveringen av materialet och rekonstruktion av detta helt faller på PRV. Detta är ju en självklar förvaltningsrättslig princip. Faran för att arkiv förkommer faller helt på myndigheten och får heller inte materiellt belasta sökandens sak.

## **DOMSKÄL**

Lika med PRV finner Patentbesvärslätten att det sökta märket STOCKHOLMS FRIA UNIVERSITET saknar särskiljningsförmåga för de tjänster det avser. Utredningen i målet visar inte heller att märket genom användning har förvärvat för registrering erforderlig särskiljningsförmåga.

Eftersom det konstaterats att det sökta märket vare sig har ursprunglig eller förvärvad särskiljningsförmåga för de sökta tjänsterna, följer det redan därav att yrkandet i första hand inte kan bifallas. Det saknas därför anledning att pröva om märket dessutom är förväxlingsbart med det motanförla varumärket STOCKHOLMS UNIVERSITET.

Den av Mats Flodin begärda ändringen av det sökta märket till FRIA UNIVERSITETET STOCKHOLM, enligt yrkandet i andra hand, medför att märkets helhetsintryck påverkas i alltför stor utsträckning för att den skall kunna tillåtas.

Det framgår av handlingarna i PRV:s akt att verket i ett föreläggande av den 22 september 2008 upplyste Mats Flodin bl.a. om att det i verkets diarium fanns två anteckningar, införda den 7 mars 2002 respektive den 2 april 2003, benämnda ”komplettering av ansökan”, som inte motsvarades av några dokument i akten samt att det kunde bero på att felaktiga anteckningar gjorts i diariet eller att handlingarna förkommit hos verket. I föreläggandet ombads Mats Flodin, för det fall han hade skickat in någon komplettering ”kring dessa datum”, att inge kopior av dessa inlagor.

Av handlingarna i PRV:s akt framgår att Mats Flodin, sedan han begärt och beviljats anstånd för att komplettera sin ansökan, bl.a. genom att rekonstruera de ifrågavarande handlingarnas innehåll, inkom med ett yttrande vari han utvecklade sin talan i ärendet. Det finns därför inte skäl att återförvisa hans ansökan till PRV för "rekonstruktion av materialet" i verkets akt.

Enligt 19 § varumärkeslagen ankommer det på PRV att inom ramen för sin officialprövning undersöka om det föreligger något hinder mot registrering av ett sökt varumärke och, om så är fallet, att förelägga sökanden att inom viss tid avgiva yttrande eller vidtaga rättelse vid äventyr att ansökningsingen annars avskrivs.

I denna ordning ligger därmed att PRV redan under handläggningen har att tillkännage om det enligt verkets uppfattning föreligger något hinder mot registrering och skälen härför. Det ligger i sakens natur att verket under handläggningen kan ändra sin uppfattning, såväl genom att frånfalla ett tidigare anfört hinder som att anföra ett nytt hinder mot registrering. I det beslut varigenom ansökningsärendet avgörs har verket sedan att slutligt överväga om det föreligger något hinder mot registrering och därvid beakta vad sökanden kan ha anfört.

Av det nu sagda följer, att inte heller vad Mats Flodin anfört, om att PRV under handläggningen i verket givit uttryck för att beteckningen Stockholms universitet inte hade officiell prägel, utgör skäl för att återförvisa hans ansökan för "rekonstruktion av materialet" i verkets akt.

#### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)**

---

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Per Carlson, ordförande, f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.