



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 20 juli 2010

PARTER

Klagande

1) CePe Plast AB

Hantverkaregatan 26, 520 50 Stenstorp

2) AWM Mold Tech AG

Gotthardstrasse 3, CH-5630 Muri, Schweiz

Ombud för båda: Hansson Thyresson Patentbyrå AB

Box 73, 201 20 Malmö

Motpart

AH

Ängslyckan 19, 471 90 Kyrkesund

SAKEN

Upphävande av mönsterregistreringen för en äggförpackning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 12 maj 2009

angående m.reg. nr 79.881, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

CePe Plast AB och AWM Mold Tech AG har yrkat att Patentbesvärslagen upphäver PRV:s beslut och avslår invändningen.

AH har bestritt ändring.

CePe Plast och AWM Mold Tech har till grund för talan åberopat att bolagens yngre mönster för en äggförpackning uppvisar nyhet och besitter erforderlig särprägel i förhållande till AHs äldre registrerade mönster för en äggförpackning (nr 66157).

AH har till grund för sitt bestridande hållit fast vid att CePe Plasts och AWM Mold Techs mönster saknar nyhet och särprägel i förhållande till AHs registrerade mönster.

Parterna har utvecklat sin talan i huvudsak enligt följande.

CePe Plast och AWM Mold Tech

Mönstret för den yngre förpackningen har en väsentligen jämn rektangulär kontur och ytorna mellan "ägghalvorna" är fylld av en mellanvägg. Det ger mönstret ett samlat, mjukt och avrundat helhetsintryck, som förstärks av två cirkulära försänkningar centralt mellan "ägghalvorna". Det yngre mönstret har vidare en slät bakkant på långsidan av mönstrets ovan- och underdel som gör att äggens form inte framträder mot bakkanten. På ovan- och underdelens ena kortsida finns två halvcirkelformade hål.

Mönstret för den äldre förpackningen har i "midjan" en utskjutande "ram" (fläns), som utgör ett dominerande inslag. Denna följer varje äggform runt hela förpackningen och bildar hål (6 st.) med spetsiga kanter. Det äldre mönstrets ovan- och underdel ger ett nära nog identiskt intryck där ramen och hålen med de spetsiga kanterna dominerar. Effekten blir ett mer kantigt och vasst intryck jämfört med motsvarande vy i det yngre mönstret. Den yngre förpackningen framstår också som mindre och nättare eftersom den saknar fläns.

Det yngre mönstret har fyra synliga "gångjärn" i skarven mellan ovan- och undersida, vilka båda har jämn kant mot viktningdelen. Det finns vidare en låsanordning med speciellt utformad flik på förpackningens framsida. Det äldre mönstret saknar motsvarande synliga "gångjärn" och har inte någon jämn yta mot viktningdelen. Det finns en låsanordning på vardera sidan om "mittenägget".

Det yngre mönstret har fem "pelare" och varje "pelare" har mindre diameter. "Pelarna" har också en annorlunda placering, rakt framifrån ser man "två i par". Varje "pelares" avslut har en tydlig avrundning och är inte insvängt. "Klackar" saknas mellan pelarna. Det äldre mönstret har fyra "pelare". Varje "pelares" ände har en insvängning mot centrum av äggets undersida och är helt platt där. Det finns vidare, på både ovan- och undersidan, fyra stycken "klackar" på varje "ägghalva" mellan "pelarna".

Sammantaget är detaljskillnaderna mellan de båda mönstren av sådan art att helhetsintrycken skiljer sig för en kunnig användare.

AH

Förpackningarna är identiska. Det bestrids att de detaljskillnader mellan mönstren som CePe Plast och AWM Mold Tech påstått finns är tillräckliga för ett mönsterskydd. Helhetsintrycket av mönstren är så likt att den kunnige användaren, som även inkluderar konsumenterna, inte kan skilja dem åt. Det är endast fråga om en enkel kopiering av den äldre förpackningen. En omständighet som talar för detta är att det äldre mönstret har fyra stycken fötter/pelare per "kopp" medan det yngre mönstret har fem stycken identiska fötter/pelare per "kopp". Detsamma gäller "topparna" på förpackningen.

Parterna har i Patentbesvärslätten åberopat viss ny bevisning.

DOMSKÅL

Vid bedömningen av om ett mönster är särpräglad skall det variationsutrymme som funnits vid framtagandet av mönstret beaktas.

Utrymmet kan vara begränsat, t.ex. på grund av mönstertätheten i en viss bransch men också på grund av att produkten i sig inte tillåter så många variationer (prop. 2001/02:121 s. 111). En äggförpackning måste ha vissa särdrag för att kunna fylla sin funktion, men i övrigt har formgivaren en sådan grad av frihet som inte kan betraktas som begränsad.

En kunnig användare känner till de olika formgivningar som förekommer inom den berörda sektorn och är på grund av sitt intresse för produkterna relativt uppmärksam (jfr Tribunalens dom i mål T-153/08, Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd ./ OHIM, punkt 47). När det gäller äggförpackningar får den kunnige användaren anses vara någon som, utan att vara specialist på området ifråga, gör ett medvetet val av ägg och därmed ägnar uppmärksamhet också åt de förpackningar i vilka äggen tillhandahålls.

Vid en jämförelse mellan CePe Plasts och AWM Mold Techs mönster och AHs mönster kan, som PRV gjort, konstateras att båda mönstren avser äggkartonger med rektangulär grundform som är utformade så att ovan- och undersidan följer konturerna av sex stycken ägg. På utsidan av varje äggform finns vidare, som verket också konstaterat, ett antal utbuktande, i höjddled avlånga och avsmalnande partier eller ”pelare”. Dessa ”pelare” är jämnt fördelade i omkretsled och utmynnar i motsvarande antal ”fötter” på undersidan av äggformerna.

Det yngre mönstret består av fem ”pelare” och ”fötter” medan det motanförda, äldre mönstret endast består av fyra ”pelare” och ”fötter”. Vidare är det yngre mönstret, som verket också anfört, till skillnad mot det äldre, försett med en låsanordning och en slät baksida på den övre delen av ”ägghalvorna”. Till detta kommer bl.a. att ytorna mellan ”ägghalvorna” i det yngre mönstret är fyllda av en mellanvägg med cirkulära försänkningar, medan det äldre mönstret har en fläns som följer ”äggens” form och fyrkantiga hål i ytorna mellan ägghalvorna.

Av det anförda följer att det finns sådana skillnader mellan de motstående mönstren att CePe Plasts och AWM Mold Techs yngre mönster uppfyller kravet på nyhet. Flera av de formelement som är avgörande för mönstrens helhetsintryck, särskilt den speciella kompositionen med ”pelare” och ”fötter”, är emellertid utformade på i

huvudsak samma sätt i det yngre och det äldre mönstret. Med hänsyn härtill finner Patentbesvärslätten, lika med PRV, att de detaljskillnader som åberopats av CePe Plast och AWM Mold Tech inte kan anses vara tillräckliga för att det yngre mönstret skall ge en kunnig användare ett annat helhetsintryck än det som det äldre mönstret ger. Kravet på särprägel är således inte uppfyllt.

På grund av det anförda skall överklagandet lämnas utan bifall.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Per Carlson, ordförande, f. patenträttsrådet Ulf Hallin, samt adjungerade ledamoten Erika Lunell, referent. Enhälligt.