



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 27 juni 2011

Klagande

ESAB AB, 556005-7738

Box 8004, 402 77 Göteborg

Ombud: Mattias Karlsson, Awapatent AB

Box 11394, 404 28 Göteborg

SAKEN

Registrering av varumärket COMPLEXX

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 22 september 2009
angående v.ans. nr 07-02404, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDE M.M.

ESAB AB har i Patentbesvärslätten vidhållit sin ansökan.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det sökta märket COMPLEXX inte är förväxlingsbart med det motanfödda gemenskapsvarumärket COMPLEX.

Bolaget har till utveckling av sin talan, utöver vad som åberopats i PRV, anfört i huvudsak följande.

Det motanfödda märket är i viss utsträckning beskrivande i förhållande till de varor som registreringen omfattar genom att det beskriver beskaffenheten, dvs. komplexiteten hos de aktuella maskindelarna och övriga varor. Det har således en förhållandevis låg särskiljningsförmåga och ett smalt skyddsomfång, vilket medför att det ställs högre krav på märkeslikheten. PRV har inte beaktat denna omständighet i sin bedömning.

Vad gäller varuslagslikheten föreligger klara skillnader mellan de varor som respektive märke omfattar och det är i reell mening fråga om helt skilda produkter. Det faktum att en metallbearbetningsmaskin är en produkt som är sammansatt av en mindre eller större mängd mindre komponenter, på samma sätt som de flesta produkter, innebär inte att det råder varuslagslikhet mellan sådana maskiner och maskindelar. Varuförteckningen avseende det motanfödda varumärket omfattar visserligen maskindelar generellt men innehåller även ordet ”speciellt” följt av en uppräkningslista av varor.

Särskilt med beaktande av varumärkets låga särskiljningsförmåga måste denna varuförteckning tolkas restriktivt. Produkterna distribueras genom helt skilda distributionskanaler och försäljs på helt skilda platser. Dessutom är det fråga om specialiserade produkter där de respektive relevanta kundkretsarna är synnerligen uppmärksamma och väl informerade. Det finns därför inte någon risk för förväxling av varumärkena.

DOMSKÄL

Det sökta varumärket COMPLEXX omfattar metallbearbetningsmaskiner och skärmaskiner för metallbearbetning i klass 7. Det motanförla äldre gemenskapsvarumärket COMPLEX (nr 3979119) är registrerat för bl.a. maskindelar i samma klass. Som PRV har anfört kan maskindelar av detta slag innefatta delar till t.ex. metallbearbetningsmaskiner. PatentbesvÄrsrÄtten delar dÄrför PRV:s bedömlning att det i varumärkesrÄttslig mening föreligger likhet mellan de varor som märkena avser.

Det sökta varumärket och det äldre märket riktar sig dÄrmed, åtminstone delvis, till samma omsÄttningskrets, dvs. till dem som köper metallbearbetningsmaskiner respektive dem som behöver delar till bl.a. sÄdana maskiner. Det har inte framkommit pÄ vilket sÄtt distributionskanalerna eller försÄljningsstÄllena för respektive varuslag skulle skilja sig Åt. Inte heller har det framkommit att omsÄttningskretsen i dess helhet för respektive varuslag skulle vara synnerligen uppmÄrksam och vÄlinformerad.

Det äldre motanförla märket kan, liksom för övrigt det sökta märket, som ESAB AB anfört, uppfattas i bl.a. betydelsen ”sammansatt” eller ”bestÄende av mindre delar”. Det äldre märket får dÄrför anses ha en begrÄnsad kÄnneteckenskraft för maskindelar, men den kan inte anses vara sÄ svag att märket endast har ett skydd mot registrering av identiska varumärken som avser identiska eller liknande varor.

Vad gÄller märkeslikheten konstaterar PatentbesvÄrsrÄtten, lika med PRV, att de bÄda märkena COMPLEXX och COMPLEX är nÄst intill identiska.

Vid dessa förhÄllanden finner PatentbesvÄrsrÄtten, i likhet med PRV, att ESAB AB:s varumärke COMPLEXX är förväxlingsbart med det äldre gemenskapsvarumärket COMPLEX. Överklagandet kan dÄrför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, och Jeanette Bäckvall samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent.
Enhälligt.