



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 10 december 2012

## **Klagande**

LightAir Holding AB, 556691-3074

Ombud: Ehrner & Delmar Patentbyrå AB, Johan Starell

Box 10316, 100 55 Stockholm

## **SAKEN**

Förklaring enligt 72 § patentlagen

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 12 oktober 2009  
angående patent nr 0102539-4, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLDA YRKANDEN  
M.M.**

Den 16 juli 2001 lämnades patentansökan in till PRV för det aktuella patentet, av RS och OW, vilka även angavs som uppfinnare. Sedan den 8 maj 2012 är LightAir Holding AB ("bolaget") antecknat som innehavare av patentet, med en angiven rättsövergång den 15 februari 2006.

Avgiften för det åttonde avgiftsåret skulle ha erlagts den 31 juli 2008, eller med förhöjning senast den 31 januari 2009. Någon avgift betalades inte in till PRV. Patentet var därmed enligt 51 § patentlagen (PL) förfallet från och med ingången av det avgiftsår för vilket avgiften inte erlagts, dvs. den 16 juli 2008.

Bolaget begärde den 20 april 2009 att PRV skulle lämna en förklaring att betalningen för det åttonde avgiftsåret hade erlagts i rätt tid enligt 72 § PL.

Genom det överklagade beslutet avlog PRV bolagets begäran.

Genom slutligt beslut denna dag har Patentbesvärsträtten avvisat ett överklagande från BP.

*Yrkande m.m.*

Bolaget har hållit fast vid sin begäran om förklaring enligt 72 § PL.

Bolaget har som grund för talan åberopat att bolaget lidit rättsförlust trots att det iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna. Bolaget har även åberopat att BPs begäran om att få inträda i processen utgör skäl för bifall till bolagets talan.

Bolaget har till utveckling av sin talan anfört bl.a. följande.

Ombudet Sjöo kommunicerade allting som hade med patentet att göra till RS på dennes hemadress. Sjöo hade ingen information om att RS avlidit i september 2007. Om Sjöo teoretiskt hade försökt kontakta bolaget direkt,

i avsaknad av instruktioner från RS, hade han sannolikt använt sig av bolagets gamla adress.

Ungefär samtidigt som bolaget förvärvade det aktuella patentet från RS förvärvade bolaget också andra patent från en annan uppfinnare. För samtliga patent var situationen den att ombud redan fanns noterade och det bestämdes därför, för undvikande av misstag i hanteringen, att respektive uppfinnare skulle fortsätta att ha kontakt med sitt respektive etablerade ombud. Således fortsatte RS och Sjöo att ha kontakt kring patentet på tidigare förklarad sätt.

RSs administrativa ansvar för bolagets angelägenheter var begränsat till frågor kring just det ifrågavarande patentet. All övrig administration sköttes av en annan person. Denne fick efter RSs dödsfall överta ansvaret även för det ifrågavarande patentet. I enlighet med de instruktioner som gavs skulle således även denne person ha kontakt med ombudet Sjöo i frågor kring patentet. Personen utgick från att all korrespondens kring patentet från Sjöo skulle tillställas denne.

Det som hänt visar hur sårbar och bräcklig en så pass liten konstellation som bolaget är då en av företagens nyckelpersoner avlider.

Förutom den finansiella och personella styrkan hos bolaget föreligger även andra förmildrande omständigheter, såsom ombudet Sjöos ålder och vacklande hälsa, vilket medförde att Sjöo inte på eget bevåg gjorde större ansträngningar att sätta sig i kontakt med bolaget då något svar från RS aldrig erhöles kring årsavgiftsaviseringen.

Dessutom förelåg den olyckliga situationen att RSs dödsbo inte förstod eller insåg vikten av att vidareförmedla korrespondensen från Sjöo kring patentet till bolaget alternativt returnera korrespondensen till Sjöo.

Vad avslutningsvis gäller det förhållande att bolaget aldrig informerade Sjöo om RSs dödsfall samt ny kontaktperson, får detta anses som ett sådant "isolerat misstag" som normalt brukar kunna anses ursäktligt hos dylika små och nystartade företag som fallet är med bolaget.

## SKÄL

En förutsättning för förklaring enligt 72 § PL är att patenthavaren har iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna. I praxis tillämpas detta omsorgsrekvisit så att ett isolerat misstag i ett normalt tillfredsställande system inte ska leda till någon rättsförlust. I allmänhet innebär detta att systemet måste innehålla en kontrollrutin till förebyggande av misstag. Men kravet på kontrollrutiner ska inte ställas högre än vad patenthavaren har haft befogad anledning att anta vara nödvändigt.

Bolaget har uppgett att det haft en ordning som innebar att en av företagets nyckelpersoner, RS, fram till sin död i september 2007 haft ett ansvar för det ifrågavarande patentet och att all övrig administration sköttes av en annan person.

Det inträffade dödsfallet borde ha föranlett bolaget, oavsett dess storlek, att säkerställa att den enda administrativa uppgift som nyckelpersonen hade togs över av någon annan vid företaget samt att den personen förvissade sig om att det ombud som tidigare genomfört betalning av årsavgifterna för patentet var medvetet om förändringen.

Genom att ta för givet att årsavgiftsbetalningssystemet även efter dödsfallet skulle vara effektivt utan någon ytterligare åtgärd från bolagets sida, och utan att på något sätt kontrollera med ombudet att denne var införstådd med förändringen av rutinerna, har bolaget inte uppfyllt det krav på omsorg som betingats av omständigheterna. Vad bolaget anfört i övrigt medför ingen annan bedömning.

Vid denna bedömning ska bolagets överklagande lämnas utan bifall.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Håkan Sandh och Anders Brinkman samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.

**PATENTBESVÄRSRÄTTEN PROTOKOLL**

Mål nr 09-358

2012-12-10

Aktbil. 25

Föredragning

i Stockholm

**RÄTTEN**

Patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Håkan Sandh och Anders Brinkman samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent

**PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

**Klagande** (ej närvarande)

1. LightAir Holding AB, 556691-3074

Ombud: Ehrner & Delmar Patentbyrå AB, Johan Starell  
Box 10316, 100 55 Stockholm

2. BP

**SAKEN**

Förklaring enligt 72 § patentlagen; nu fråga om talerätt m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 12 oktober 2009  
angående patent nr 0102539-4

-----

Målet föredras varvid följande antecknas.

Sedan LightAir Holding AB överklagat PRV:s beslut att avslå bolagets framställan enligt 72 § patentlagen har BP, som inte varit part i handläggningen vid PRV, överklagat PRV:s beslut samt framställt yrkande om att målet ska vila i avvaktan på att Stockholms tingsrätts mål nr 3149-11 har avgjorts.

LightAir Holding AB har motsatt sig att målet ska vilandeförklaras.

LC

Postadress  
Box 24160  
104 51 Stockholm

Besöksadress  
Karlavägen 108

Telefon  
08-450 39 00

Fax  
08-783 76 37

Org.nr  
202100-3971

BP har anfört bl.a. följande. PRV:s beslut torde grunda sig på att den rättsförlust som följer av att patentlagen inte följts ska drabba de i sammanhanget försumliga. I den situation som nu föreligger riskerar följden att bli den rakt motsatta. En stämningsansökan har lämnats in mot LightAir Holding AB beträffande talan om bättre rätt till patenterad uppfinning, alternativt, överföring av del av det aktuella patentet enligt 65 § patentlagen.

BP har i Patentbesvärsrätten åberopat skriftlig bevisning.

Patentbesvärsrätten fattar följande

**BESLUT** (att meddelas samma dag)

*Skäl*

Av 75 § patentlagen framgår att slutliga beslut av PRV enligt 72 § patentlagen får överklagas till Patentbesvärsrätten inom två månader från beslutets dag. Det finns dock inte någon bestämmelse som anger vem som får överklaga ett sådant beslut. I ett sådant fall är 22 § förvaltningslagen (1986:223) tillämplig. Enligt den bestämmelsen kan beslutet överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom eller henne emot.

BP har inte åberopat några omständigheter som gör att PRV:s beslut att avslå LightAir Holding AB:s framställan enligt 72 § patentlagen angår honom i den mening som avses i 22 § förvaltningslagen. Hans överklagande kan därför inte tas upp till prövning. Även om BPs överklagande skulle uppfattas som en begäran om intervention saknas lagligt stöd för att tillåta BP att delta i målets handläggning i Patentbesvärsrätten.

Vid denna bedömning saknas förutsättningar för att pröva BPs yrkande om att målet ska vilandeförklaras.

*Rättens avgörande*

BPs överklagande avvisas.

-----

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (Formulär B)

Jon Bergman

Prot. uppv.