



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 12 maj 2010

## **Klagande**

AO (sökande)

## **SAKEN**

Patent på "Trankilitetssubsidär"

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent och registreringsverkets (PRV) beslut den 2 december 2009  
angående p.ans. nr 0702533-1, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-783 38 50	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDE M.M.**

Sökanden yrkar att Patentverkets beslut ändras och att patent meddelas enligt ansökningen.

Uppfinningen

Patentansökningen kom in till Patentverket den 15 november 2007. Enligt de handlingar som kom in på ansökningens ingivningsdag avser ansökningen en uppfinning av en anordning som följer samma principer som för patentansökan 0601419-5 med konstruktiva skillnader som medger att vikter på upp till 250 kg ska bringas i rörelse. Uppfinningen avser också en användning och ett förfarande.

Den nämnda patentansökan 0601419-5 avser enligt patentkravet i patentskriften en närmare angiven postnatalvagg som motverkar kolik och plötslig spädbarnsdöd genom att låta en skiva, på vilken barnet placeras, röra sig i både horisontell och vertikal led.

Enligt det senast ingivna patentkravet i föreliggande patentansökan, vilket kom in till Patentverket den 30 november 2009, avser uppfinningen en anordning, en användning och ett förfarande såsom framgår av bilaga 2 härtill.

Det överklagade beslutet

Patentverket avslog ansökningen med hänvisning dels till att patentkraven inte uppfyllde villkoret att ge bestämda uppgifter om vad som söks skyddat, såsom stadgas i 8 § patentlagen, dels att ansökningen hade tillförts särdrag som inte framgick av de på ingivningsdagen inkomna handlingarna, såsom stadgas i 13 § patentlagen. Vidare anförde verket i beslutet att det inte är tillåtet att i beskrivningen enbart hänvisa till den tidigare ansökningen, och att sökanden borde ha gett in en beskrivning som innefattar beskrivningen från den tidigare ansökningen. Avslaget grundades också på att den föreliggande uppfinningen saknade uppfinningshöjd, dvs. att den inte skiljer sig väsentligen från vad som var förut känt, varom stadgas i 2 § patentlagen.

Sökandens grunder och utveckling av talan.

I överklagandet gör klaganden gällande att beslutet inte på rätt sätt återger det som framlagts i ansökningen. Sökanden hävdar vidare att någon likartad produkt inte finns, att uppfinningen efterliknar den uppfinning som angavs i den äldre ansökningen och att en "internationell sökning i denna del givit redovisat svar".

**DOMSKÄL**

Som sökandens yrkande får förstås, yrkar han att patent beviljas med senast ingivna patentkrav, beskrivning och ritningar, nämligen "Teknisk beskrivning" och patentkrav inkomna i Patentverket den 30 november 2009 och ritningar (två sidor innehållande viss förklarande text) inkomna den 11 augusti 2008. Patentbesvärslagen noterar att det i den sålunda nu gällande beskrivningen inte finns någon hänvisning till patentansökan 0601419-5.

Frågan om ansökningen omfattar något som inte framgick av densamma på ingivningsdagen (grundhandlingarna)

På ingivningsdagen den 15 november 2007 lämnade sökanden in en textsida betecknad Patentansökan - Trankilitetssubsidär Patentkrav, en textsida betecknad Patentansökan - Trankilitetssubsidär Sammandrag och en ritningssida med viss text. Sökanden har därefter i flera omgångar lämnat in nya handlingar, senast de i föregående stycke omnämnda handlingarna.

Enligt 13 § patentlagen får en ansökan om patent inte ändras så, att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen och enligt patentkungörelsens 19 § får patentkrav inte ändras så att det kommer att innehålla något som inte framgår av en handling som enligt 21 § första eller andra stycket eller 24 § första stycket utgör grundhandling. Enligt patentkungörelsens 21 § förstås med grundhandling beskrivningen med tillhörande ritningar och patentkraven på svenska, danska eller norska, som förelåg på ansökans ingivningsdag.

En ansökan ska enligt patentlagen 8 § tredje stycket innehålla ett sammandrag av beskrivningen och patentkraven. Sammandraget är endast avsett att ge teknisk information om innehållet i patentansökan och får inte tillmätas betydelse i något annat avseende. Enligt avgörandet T 246/86 av europeiska patentverkets besvärskamrar innefattas sammandraget inte i avslöjandet av uppfinningen. De på ingivningsdagen i denna ansökan ingivna sidorna betecknade Patentkrav och Sammandrag är emellertid inte avfattade på gängse sätt. Vad särskilt angår sidan betecknad Sammandrag innehåller den en beskrivning av uppfinningen och vad som uppnås med den som går avsevärt utöver det som i övrigt beskrevs i ansökningen på ingivningsdagen. Sidan betecknad Patentkrav innehåller vidare en hänvisning till "Sammandrag för patentansökan". Mot denna bakgrund kan den på ingivningsdagen ingivna sidan betecknad Sammandrag inte anses utgöra ett sammandrag i patentlagens mening, utan får, liksom den samtidigt ingivna sidan betecknad Patentkrav, anses innefatta en beskrivning av uppfinningen. Den får därför anses ingå i ansökningens grundhandlingar.

I de senast ingivna handlingarna avser patentkravet 1 en anordning, och anger bland annat att apparaten ska utföra en kombinerad oscillerande rörelse. I grundhandlingarna anges rörelsen som en vågrörelse, som "lugna och samtidigt horisontala och vertikala rörelser" och "får sängen att följdriktigt höja och sänka sig". Någon härledningsbar motsvarighet till uttrycket "kombinerad oscillerande rörelse" kan inte återfinnas i grundhandlingarna.

Patentkravet 2, som avser en användning, anger att användaren ligger på ett löst upphängt underlag och att liggunderlaget genom elektronisk styrning fås att röra sig i en kombinerad cirkulär vaggande rörelse. Varken elektronisk styrning eller en cirkulär vaggande rörelse kan återfinnas i eller härledas ur grundhandlingarna.

Patentkravet 3, som avser ett förfarande, anger att en motor på elektrisk väg påverkar ställdonet så att en axel antingen blir längre eller kortare. Några sådana uppgifter kan inte återfinnas i eller härledas ur grundhandlingarna.

Ansökningen uppfyller därmed inte det som stadgas i 13 § patentlagen.

Av ovan angivna skäl ska överklagandet avslås. Med denna utgång saknas anledning att bedöma frågorna om patentkraven ger bestämda uppgifter och om uppfinningshöjd.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (Formulär A)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Näsman, ordförande och referent, Siösteen och f. patenträttsrådet Hallin. Enhälligt.