



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 27 maj 2011

Klagande

Blueberry Lifestyle AB, 556710-0911

Sibyllegatan 15, 114 42 Stockholm

Ombud: Bengt Nihlmark AB

Kungsgatan 33, 111 56 Stockholm

SAKEN

Registrering av varumärket BLUEBERRY. i visst utförande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 16 december 2009
angående v.ans. nr 07-08930, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar
ansökningen åter till PRV för fortsatt handläggning.

LC

| | | | | |
|------------------|----------------|--------------|--------------|-------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Fax | Org.nr |
| Box 24160 | Karlavägen 108 | 08-450 39 00 | 08-783 76 37 | 202100-3971 |
| 104 51 Stockholm | | | | |

YRKANDEN M.M.

Blueberry Lifestyle AB har i Patentbesvärsträtten i första hand vidhållit ansökningen med den varu- och tjänsteförteckning som omfattas av det överklagade beslutet och i andra hand med den begränsningen att tjänsterna i klass 43 strukits.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det sökta varumärket BLUEBERRY, i visst utförande avseende bl.a. cateringservice från hälsobarer och specialtillredda ekologiska maträtter i klass 43 inte är förväxlingsbart med det motanförda gemenskapsvarumärket THE BLUEBERRY FARM i figur (nr 5274311) omfattande bl.a. livsmedel i klass 29 och kaffe och te i klass 30.

Till utveckling av talan har Blueberry Lifestyle anfört bl.a. följande.

EG-märket innehåller så många tydligt åtskilda delar i förhållande till det sökta märket att helhetsintrycken måste anses olika.

Mycket framträdande är den speciella ram som omger ”THE BLUEBERRY FARM” samt de ovanför assymmetriskt sammanförda tre hjulen i var sin olika färg svart, grått och vitt. Färgerna i det sökta märket är enbart blå-lila. Den stora rektangulära bakgrundsplattan bidrar också starkt till ett annat minnesintryck av EG-varumärket. Typsnitten i de båda i och för sig lika orden är också tydligt olika- tunt och något mjukt respektive tjockt och kraftfullt. Dessa mångfacetterade skillnader ger vardera varumärket en egen profil. EG-varumärket ger ett rörigt intryck medan det sökta märket har en modern, ren och tydlig framtoning.

Ordet BLUEBERRY har för livsmedels- och dryckesklasserna 29, 30 och 32 en generellt större svaghet i distinktivitet än för sökandens klasser 16, 35, 41 och 43. Orden BLUEBERRY FARM ger en tydlig association till ett lantligt kommersiellt ursprung som saknas i sökandens märke. Vid en bondgård/farm saknas anledning tro att ”cateringservice från hälsokostbar” kan förväntas.

I detta fall är märkena i sig tillräckligt olika med den vaga varukollision som föreligger för att ingen förväxlingsrisk ska föreligga.

DOMSKÄL

Såsom PRV anfört föreligger det likhet i varumärkesrättslig mening mellan bl.a. den cateringservice från hälsobarer med specialtillredda ekologiska maträtter som det sökta varumärket BLUEBERRY. i visst utförande avser i klass 43 och de livsmedel och drycker som det motanfödda gemenskapsvarumärket THE BLUEBERRY farm i figur omfattar i klasserna 29, 30 och 32.

Patentbesvärshöfdingen delar vidare PRV:s bedömning vad avser märkeslikheten. De motstående märkena är därmed vid en helhetsbedömning förväxlingsbara enligt yrkandet i första hand.

Efter den i andra hand gjorda begränsningen av varuförteckningen föreligger inte längre varuslagslikhet. Överklagandet ska därför bifallas i enlighet med detta yrkande.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patentrådet Per Carlson, ordförande, Jeanette Bäckvall, referent, och Annika Ryberg Enhälligt.