



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 13 januari 2011

Klagande

MÖ

Kluk 1724, 830 44 Nälden

SAKEN

Återupptagning av ansökan för "Del av lastspännare" enligt 14 §
mönsterskyddslagen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 24 februari 2010
angående m. ans. nr 09-0468, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

LC

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 3900	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDE M.M.

MÖ har, som det får förstås, yrkat att PRV:s beslut ska undanröjas och att hans ansökan ska återupptas för fortsatt prövning.

Till grund för sin talan har MÖ, som det får förstås, anfört att han haft laga förfall för sin underlåtenhet att betala återupptagningsavgiften i rätt tid.

MÖ har till utveckling av sin talan i huvudsak anfört följande. Hans liv har på grund av hans fästmöes sjukdomstillstånd varit fullständigt kaotiskt och det har varit många och stora bekymmer att ta hand om för honom vilket medförde att avgiften för återupptagning inte betalades i samband med ansökningsavgiften. Avgiften för återupptagning har nu erlagts.

MÖ har i Patentbesvärslätten åberopat viss skriftlig bevisning däribland ett läkarintyg.

SKÄL

Enligt vad utredningen visar följde MÖ inte PRV:s föreläggande den 5 oktober 2009 att betala föreskriven ansökningsavgift senast den 5 december 2009, varför verket den 9 december 2009 skrev av hans ansökan. I avskrivningsbeslutet erinrade PRV MÖ om att ansökan kunde återupptas om ansökningsavgiften och fastställd återupptagningsavgift på 500 kr betalades senast den 5 februari 2010.

MÖ betalade därefter in ansökningsavgiften inom två månader efter utgången av förelagd tid. Han betalade emellertid inte in någon återupptagningsavgift inom samma tid, dvs. senast den 5 februari 2010. Mot bakgrund av detta var PRV:s beslut att avslå MÖs begäran om återupptagning riktigt.

Vad MÖ anfört om anledningen till att han inte betalade den föreskrivna återupptagningsavgiften i rätt tid utgör inte laga förfall för hans underlåtenhet.

Återbetalning enligt 31 § mönsterskyddsförordningen av erlagd avgift ankommer på PRV.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Per Carlson, ordförande, f. patenträttsrådet Ulf Hallin, referent, och adjungerade ledamoten Jon Bergman. Enhälligt.