



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 30 december 2011

## **Klagande**

SL

## **SAKEN**

Förnyelse av mönsterregistrering

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 17 juni 2010  
angående mönsterregistrering nr 77.988, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

Patentbesvärslagen undanröjer det överklagade beslutet och visar  
ansökningen om förnyelse av mönsterregistreringen nr 77988 avseende  
del av möbel åter till PRV för fortsatt handläggning.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

SL har yrkat att ansökan om förnyelse och erlagd avgift ska anses ha inkommit i rätt tid och att ansökan om förnyelse av mönsterregistreringen ska godkännas.

SL har till grund för sin talan anfört att ansökan om förnyelse inkommit för sent på grund av felaktig uppgift om frist från PRV.

SL har till utveckling av sin talan hänvisat till det hon anfört vid PRV samt tillagt bl.a. följande.

PRV har inte tagit hänsyn till att hon blivit vilseledd av kundtjänst, att kundtjänst har lämnat oriktiga uppgifter, bristande trovärdighet hos PRV:s tjänsteman, otillräckliga rutiner och låg säkerhetsnivån i PRV och dess kundtjänsts verksamhet.

Då hon förlorade sitt registreringsbevis och därför inte hade uppgift om när hon senast kunde förnya sitt mönsterskydd såg hon inget annat råd än att ringa PRV. Hon deklarerade klart och tydligt att hon hade förlorat registreringsbeviset och hon anser att hon gjort allt hon kunnat för att göra rätt. Någon indikation på att det inte fanns säkra rutiner för att lämna upplysningar om sista ansökningsdag eller att hon borde ringa designenheten och begära en kopia på registreringsbeviset har hon inte fått. I tron att informationen från kundtjänst var tillförlitlig inkom hon med sin ansökan för sent.

AB (kundtjänst) har inte tillstått att han räknat ut sista ansökningsdag men beskrivit hur datumåtergivningen går till samt intygat att han "tydligt kan se sista förnyelsedatum på registreringsbeviset" trots att det inte framgår av detta. Detta framgår även av Antons Blombergs tjänsteanteckningar. Kundtjänst saknar riktlinjer för hur man på ett säkert sätt ska besvara vilken den sista ansökningsdagen för förnyelse är.

Avdelningsjuristen AG har en klar bild av hur information ska överföras på ett säkert sätt. Hon anser att kundtjänst endast borde återge de uppgifter som finns registrerade i kundtjänsts databas. AG säger att om

tjänstemännen "gör mer", t ex uträkningar, krävs det att man är "våldigt noga" så att det inte blir fel.

Enligt enhetschefen PS finns riktlinjer för enkla rutinprocedurer som dataåtergivning. Om tjänstemännen gör uträkningar finns inte några specifika säkerhetsföreskrifter som kan tillämpas.

När man lägger samman idag kända fakta blir konsekvenserna följande. Kundtjänst ska, men kan inte, tillhandahålla säker information. Man kan inte skicka en kopia på registreringsbeviset. Det finns inga säkerhetsrutiner för hur frågor som inte kan besvaras med hjälp av databasen ska hanteras. För den tjänsteman som vill göra mer än bara återge information ur databasen - är det fritt fram att göra så - utan säkerhetsföreskrifter. Rutinerna vid kundtjänst inkluderar varken säker eller bevisvärdig informationsöverföring - men den sökande ska bevisa om informationen är felaktig. PRV prövar inte trovärdigheten hos tjänstemän som lämnar oriktiga uppgifter trots att det finns skriftlig bevisning. Ett fel har begåtts av myndigheten och hon drabbas hårt om hon inte får behålla sitt mönsterskydd.

SL har i Patentbesvärsrätten åberopat viss utredning.

## SKÄL

Av utredningen i målet framgår att sista dag för att förnya mönsterregistreringen nr 77988 var den 5 oktober 2009 men att ansökan om att förnya registreringen inkom till PRV först den 28 oktober 2009. Enligt SL berodde förseningen på en vilseledande uppgift från PRV:s kundtjänst.

Frågan i målet är om SL gjort sannolikt att hon haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet att i rätt tid erlagga lagstadgad förnyelseavgift (jfr Patentbesvärsrättens mål nr 04-014 samt mål nr 00-023).

SL har på ett trovärdigt sätt angett vem hon varit i kontakt med vid PRV, när kontakten ska ha skett samt vad som förekommit vid kontakten. Hennes uppgifter vinner också stöd av utredningen i målet.

Vid en sammantagen bedömning får SL anses ha gjort sannolikt att hon haft haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet att i rätt tid ansöka om förnyelse. PRV:s beslut ska därför undanröjas och handläggningen av ärendet återupptas.

---

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande, och f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.