



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 21 februari 2013

## **PARTER**

### **Klagande**

Realtidsbolaget Sverige AB, 556582-5543

Box 2977, 187 29 Täby

Ombud: Tomas Lundberg

Box 42, 182 05 Djursholm

### **Motpart**

Clad Holding N. V.

Schottegatweg Oost 18, Curacao, Nederländska Antillerna

Ombud: Noréns Patentbyrå AB

Box 10198, 100 55 Stockholm

## **SAKEN**

Yrkande om överföring av patentansökan nr 0702685-9 på grund av bättre rätt enligt 18 § patentlagen m.m.

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 24 augusti 2010 angående patentansökan nr 0702685-9, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

Realtidsbolaget Sverige AB (Reatidsbolaget) har yrkat att Patentbesvär-rätten förordnar att patentansökningen nr 0702685-9 överförs på bolaget och att Tomas Lundberg antecknas som uppfinnare.

Clad Holding N. V. (Clad Holding) har bestritt ändring.

Som grund för sin talan har Realtidsbolaget åberopat bättre rätt till uppfinningen än Clad Holding samt att Tomas Lundberg är uppfinnare.

Som grund för bestridandet har Clad Holding vidhållit vad som anförts i PRV.

Till utveckling av sin talan har Realtidsbolaget vidhållit vad som anförts i PRV med följande tillägg och förtydliganden. Eftersom Fuelmatics AB fortfarande inte har erlagt betalning för de tjänster som bolaget beställt av Realtidsbolaget tillfaller, enligt parternas avtal, produktionsresultat och immateriella rättigheter, inklusive den aktuella patentansökan, Realtidsbolaget och inte Fuelmatics AB. Fuelmatics AB har alltså inte haft rätt att överlåta ansökan till Clad Holding. Fuelmatics AB:s skuld till Realtidsbolaget har fastställts i en tredskodom från Stockholms tingsrätt den 18 januari 2010.

**DOMSKÄL**

Av utredningen i målet framgår att Realtidsbolaget hade ingått ett konsultavtal med Fuelmatics AB. Det uppdrag som gavs rörde en mobil betalningslösning. Vid tiden för konsultuppdraget arbetade Tomas Lundberg för Realtidsbolaget. Det är ostridigt mellan parterna att Tomas Lundberg sammanställde en presentation avseende en mobil betalningslösning till bolaget Netlight Consulting AB. Presentationen utgjordes av ett PowerPoint-dokument. I de handlingar som Realtidsbolaget ingivit till PRV anges att Realtidsbolaget i presentationen endast beskrev vad som var nödvändigt för Netlight Consulting AB att ha kännedom om och att andra komponenter i den mobila betalningslösningen behövde medverkan från slutkund och från ett annat utvecklingsföretag i Stockholm.

Den ingivna PowerPoint-presentationen saknar de särdrag som definierar uppfinningen i den omtvistade patentansökan och det finns i målet inget ytterligare som ger stöd för att Tomas Lundberg gjort uppfinningen.

Realtidsbolaget har alltså inte visat att bolaget har bättre rätt till uppfinningen eller att Tomas Lundberg är uppfinnare.

Realtidsbolagets yrkanden att patentansökan ska överföras på bolaget och att Tomas Lundberg ska antecknas som uppfinnare kan av dessa skäl inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande, Håkan Sandh, Anders Brinkman och Annika Ryberg, referent. Enhälligt.