



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 23 februari 2012

PARTER

Klagande

Keback AB, 556431-5892

Box 7108, 300 07 Halmstad

Ombud: Torsten Jacobsson, Advokatfirman Torsten Jacobsson

Storgatan 43, 302 43 Halmstad

Motpart

Emballator Mellerud Plast AB, 556246-7737

Box 83, 464 22 Mellerud

Ombud: Hynell Patenttjänst AB

Patron Carls väg 2, 683 40 Uddeholm

SAKEN

Upphävande av mönsterregistrering i form av en flaska

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 24 november 2010
angående m.reg. nr 80.800, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Keback AB har i Patentbesvärslätten vidhållit att det registrerade mönstret i form av en flaska ska bestå.

Emballator Mellerud Plast AB (Emballator) har bestritt ändring.

Keback har till grund för sin talan hållit fast vid att mönstret är nytt och särpräglad.

Emballator har till grund för sin talan hållit fast vid att mönstret saknar nyhet och särprägel.

Keback har till utveckling av talan anfört bl.a. följande.

PRV:s inställning att den kunnige användaren är en sportutövande konsument är korrekt, dock bör även i denna krets inbegripas de som säljer sådana sportflaskor till användare. Sådana sportflaskor har en given grundform. Till detta kommer att det fordras att flaskorna vid användning i sportsammanhang lätt ska kunna greppas. Detta åstadkommes genom att flaskorna på sina omstående sidor har fördjupningar som underlättar sådan greppning. Vad som då ska bedömas är den linjering som ramar in de greppvänliga ytorna. Flaskan enligt den äldre registreringen har svepande vertikala linjer som sträcker sig från botten på framsidan upp mot den övre delen av flaskan och sedan ner mot botten på baksidan i ett linjespel som är av ett helt annat utseende än motsvarande inramning på flaskan enligt den yngre registreringen. Till detta kommer att bottendelen på bolagets flaska har ett helt annat utseende än bottendelen på flaskan enligt den äldre registreringen. Som anförts är variationsutrymmet för denna typ av flaskor begränsat vilket får till följd att en kunnig användares helhetsintryck av bolagets mönster skiljer sig från helhetsintrycket av det äldre mönstret.

Emballator har till utveckling av talan åberopat vad som anförts i PRV.

Parterna har givit in viss utredning i målet.

DOMSKÄL

Vid bedömningen av om ett mönster är särpräglat ska det variationsutrymme som funnits vid framtagandet av mönstret beaktas. Utrymmet kan vara begränsat, t.ex. på grund av mönstertätheten i en viss bransch men också på grund av att produkten i sig inte tillåter så många variationer (prop. 2001/02:121 s. 111). En flaska måste ha vissa särdrag för att kunna fylla sin funktion, men i övrigt har formgivaren en sådan grad av frihet som inte kan betraktas som begränsad.

När det gäller flaskor för bl.a. sportdryck får den kunnige användaren anses vara någon som, utan att vara specialist på området ifråga, gör ett medvetet val och därmed ägnar uppmärksamhet åt de förpackningar i vilken drycken ska förvaras, ang. den kunnige användaren, jfr. EU-domstolens dom i mål C-281/10 P, PepsiCo, inc.

Vid en jämförelse mellan Kebacks och Emballators mönster kan, som PRV gjort, konstateras att båda mönstren avser flaskor som bl.a. kan användas för sportdryck. Båda flaskorna har en för flaskor ordinär grundform och till en del insvängd midja. De motstående flaskorna har också nedsänkta längsgående mjuka linjer samt ovala nedsänkta uttag för grepp.

De längsgående linjerna inramar emellertid flaskans grepp på det yngre mönstret på ett annorlunda sätt än på det äldre mönstret. Vidare är de ovala greppen färre på flaskan enligt det yngre mönstret men har i stället ett antal månformade grepp som saknas på det äldre mönstret. Vidare skiljer sig bottenplattan åt i de motstående mönstren. Av det anförda följer att det finns sådana skillnader mellan de motstående mönstren att Kebacks yngre mönster uppfyller kravet på nyhet.

Flera av de formelement som är avgörande för mönstrens helhetsintryck, särskilt den speciella kompositionen med ”linjer” och ”grepp”, är emellertid utformade på i huvudsak samma sätt i det yngre och det äldre mönstret.

Med hänsyn härtill finner Patentbesvärslätten, lika med PRV, att de detaljskillnader som åberopats av Keback inte kan anses vara tillräckliga

för att det yngre mönstret skall ge en kunnig användare ett annat helhetsintryck än det som det äldre mönstret ger. Kravet på särprägel är således inte uppfyllt.

På grund av det anförda skall överklagandet lämnas utan bifall.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman. Enhälligt.