



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 21 februari 2012

Klagande

Atrium Ljungberg AB, 556175-7047

Box 4808, 116 93 Stockholm

Ombud: BRANN AB

Box 12246, 102 26 Stockholm

SAKEN

Registrering av varumärket FARSTA CENTRUM i visst utförande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 8 februari 2011
angående v.ans. nr 08-09384, se bilaga 1

DOMSLUT

1. Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar ansökan åter till PRV för erforderlig behandling.
2. Patentbesvärsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

EE

| | | | | |
|------------------|----------------|--------------|--------------|-------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Fax | Org.nr |
| Box 24160 | Karlavägen 108 | 08-450 39 00 | 08-783 76 37 | 202100-3971 |
| 104 51 Stockholm | | | | |

YRKANDEN M.M.

Atrium Ljungberg AB har i Patentbesvärsrätten i första hand vidhållit sin ansökan om registrering av varumärket FARSTA CENTRUM i visst utförande i enlighet med den tjänsteförteckning som framgår av det överklagade beslutet. Bolaget har i andra hand framställt de alternativa yrkanden som framgår av bilaga 2.

Bolaget har vidare yrkat att målet skall avgöras efter muntlig förhandling i Patentbesvärsrätten.

Bolaget har till grund för sin talan åberopat att märket FARSTA CENTRUM i visst utförande i sig besitter för registrering erforderlig särskiljningsförmåga för de tjänster som det avser och att det i vart fall genom användning har förvärvat sådan förmåga.

Bolaget har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Det följer av EU-domstolens dom i mål C-108/97 och C-109/97 (Windsurfing Chiemsee) att det inte föreligger något absolut frihållningsbehov för sammanställningen FARSTA CENTRUM. Enligt nämnda dom ska det inte tillåtas en differentierad särskiljningsförmåga beroende på vilket intresse som finns av att även i fortsättningen låta ett geografiskt namn vara tillgängligt för att användas av andra. Av Patentbesvärsrättens dom i mål 10-292 (NACKA FORUM) följer också att tidigare svensk praxis vad gäller registrering av geografiska namn står i kontrast till EU-domstolens avgörande. Detta medför att den bedömning som PRV gjort inte har stöd i EU-praxis.

Ordet FARSTA kan uppfattas som det geografiska namnet på kommuncentrum i Farsta kommun. Ordet CENTRUM kan uppfattas som en plats centralt placerad i exempelvis en kommun eller som en handelsplats. FARSTA sätts inte samman med kvalitet eller andra egenskaper hos de tjänster som det aktuella märket avser. Inte heller på grund av någon

särskild omständighet är det antagligt att ett sådant samband kan komma till stånd.

Det sökta varumärket har i vart fall förvärvat särskiljningsförmåga med hänsyn till den tid och omfattning som det använts.

Atrium Ljungberg har i Patentbesvärsträtten åberopat viss ny skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Även i sitt figurativa utförande är märkesorden FARSTA CENTRUM i första hand ägnade att uppfattas som en benämning på centrum i stadsdelen Farsta i Stockholms kommun. FARSTA CENTRUM anger därmed, så som PRV anført, var de sökta tjänsterna kan tillhandahållas.

Enbart den omständigheten att ett varumärke anger den geografiska plats som de sökta tjänsterna har sitt ursprung i eller tillhandahålls på utgör dock inte hinder mot registrering av ett varumärke. Därutöver krävs att den geografiska platsen enligt omsättningskretsens uppfattning sätts samman med kvalitet eller andra egenskaper hos de sökta tjänsterna eller att det på grund av någon särskild omständighet är antagligt att ett sådant samband kan komma till stånd. Angående särskiljningsförmågan hos geografiska namn, se EU-domstolens dom i mål C-108/97 och C-109/97 (Windsurfing Chiemsee) samt Patentbesvärsträttens avgörande i mål 10-292 (NACKA FORUM).

I målet har inte framkommit att FARSTA sätts samman med kvalitet eller andra egenskaper hos de tjänster som det sökta märket avser. Inte heller har framkommit att det på grund av någon särskild omständighet är antagligt att ett sådant samband kan komma till stånd. Det föreligger därför inte hinder mot registrering på de av PRV anförda skälen.

Vid denna utgång är en muntlig förhandling uppenbart utan betydelse för

bedömningen i målet. Yrkandet om muntlig förhandling ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Per Carlson, ordförande, och Jeanette Bäckvall samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent.
Enhälligt.