



Mål nr 11-099

PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 22 mars 2012

Klagande

KBL

SAKEN

Registrering av varumärket PEDAGOGISK PROCESSREFLEKTION

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 1 april 2011
angående v.ans. nr 10-07865, se bilaga 1

DOMSLUT

1. Patentbesvärsrätten tillåter inte ändringen av märket enligt yrkandet i första och sista hand.
2. Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet i den del det avser tjänsterna underhållning, sport- och idrottsaktiviteter samt kulturverksamhet i klass 41 och visar ansökan åter till PRV för erforderlig behandling med avseende på dessa tjänster.

LC

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

KBL har i Patentbesvärsrätten, så som talan slutligen bestämts, yrkat i första hand att det sökta märket godkänns för registrering efter ändring till KBL:s PEDAGOGISKA PROCESSREFLEKTION; i andra hand att märket PEDAGOGISK PROCESSREFLEKTION godkänns för registrering i enlighet med ansökan och i sista hand att det sökta märket godkänns för registrering efter ändring till KBL:s PROCESSREFLEKTION.

Som grund för sin talan har KBL, som det får förstås, anfört att de föreslagna ändringarna av varumärket är av oväsentlig art och inte påverkar märkets helhetsintryck samt att det sökta märket, enligt samtliga yrkanden, i sig har tillräcklig särskiljningsförmåga för registrering eller att det i vart fall förvärvat sådan förmåga genom inarbetning.

Till utveckling av talan har KBL, utöver vad som antecknats i PRV:s beslut, anfört bl. a. följande.

Modellen PEDAGOGISK PROCESSREFELKTION har väckt stor uppmärksamhet i Sverige vilket framgår av bl.a. Skolportens mätning. Varumärket håller på att inarbetas genom användning. Märket har skapats i samband med en avhandling hon skrivit och har inte tidigare använts. PEDAGOGISK PROCESSREFLEKTION står för en kompetens- och verksamhetsutvecklingsmodell som hon forskat fram för konsultation och handledning av arbetslag i förskolan för deras arbete med barn i lek- och samarbetssvårigheter.

KBL har i Patentbesvärsrätten åberopat viss ny utredning.

DOMSKÄL

De ändringar i det sökta märket som KBL yrkat i första och sista hand utgör inte sådana oväsentliga ändringar som kan godtas inom ramen för ansökningen, 2 kap. 2 § varumärkeslagen (2010:1877). Ansökningen ska därför prövas i ursprungligt skick i enlighet med yrkandet i andra hand.

Patentbesvärslagen delar PRV:s bedömning att PEDAGOGISK PROCESSREFLEKTION är beskrivande för tjänster i form av undervisning/utbildning och anordnande av handledning/instruktion i klass 41 och att det därmed saknar för registrering erforderlig särskiljningsförmåga. Utredningen i målet visar inte heller att märket uppfattas som ett kännetecken inom en väsentlig del av den omsättningskrets till vilken det riktar sig och därför har förvärvat tillräcklig särskiljningsförmåga för registrering. (Angående särskiljningsförmåga, se 1 kap. 5 § och 2 kap. 5 § varumärkeslagen samt bl.a. EU-domstolens dom i mål C-108/97 och C-109/97, WINDSURFING CHIEMSEE, p. 49 och 52).

Det sökta märket kan däremot inte anses beskrivande för tjänsterna underhållning; sport- och idrottsaktiviteter och kulturverksamhet i klass 41. Överklagandet ska därför bifallas såvitt avser dessa tjänster.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande, och f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.