



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 23 januari 2012

Klagande

ConMat AB, 556653-5489

Amalia Jönssons gata 25, 421 31 Västra Frölunda

Ombud: Awapatent AB

Box 5117, 200 71 Malmö

SAKEN

Framställning enligt 72 § patentlagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 11 mars 2011
angående patent nr 0402449-3, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

ConMat AB har i Patentbesvärsrätten vidhållit sin begäran om förklaring enligt 72 § patentlagen (PL).

Till grund för sin talan har bolaget, som det får förstås, åberopat att bolaget har iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna för att betala den ifrågavarande årsavgiften i rätt tid.

Bolaget har till utveckling av sin talan, utöver vad som åberopats i PRV, anfört i huvudsak följande.

ConMat är ett litet bolag som drivs av två bröder. Bolaget är innehavare av två patent, svenskt patent nr 0402449-3 och EP 99970651.8. Den ena brodern, SK är dessutom ägare till patent nr 9904187-3. I bolagets uppbyggnadsfas hade bröderna inte tid och resurser att själv ta hand om bolagets administrativa göromål och använde sig då av en företagskonsult- och bokföringsfirma. De första fyra årsavgifterna betalade bokföringsfirman i tid, men därefter erlade firman årsavgifterna först vid efteravisering och med straffavgift. ConMat sade då upp samarbetet med bokföringsfirman och tog själv kontrollen över det löpande arbetet med att fakturera.

I februari år 2009 råkade ConMat ut för ett datorhaveri och all information såsom bevakningar av förfallodagar gick förlorad. Med anledning av datorhaveriet ringde SK i början av mars år 2009 till PRV och förhörde sig om när årsavgifterna för bolagets båda patent förföll till betalning. Han var när han ringde inte intresserad av att få information om status för eget patent och har inget minne av att ha diskuterat detta patent med handläggaren.

PRV upplyste om att femte årsavgiften för aktuellt patent var betald, men att årsavgiften för bolagets andra patent, EP 99970651.8, förföll till betalning den 29 september 2009.

SK har inte något minne av att kassahandläggaren vid PRV uppgivit att den femte årsavgiften för aktuellt patent inte hade betalats och att årsavgiften med förhöjd avgift kunde betalas senast den 30 april 2009.

Det kan inte anses vara uteslutet att handläggaren uppgav att femte årsavgiften för patentet var betald. SK:s minnesbild av vad som sades vid samtalet förtjänar tilltro och med tanke på proportionalitetsprincipen måste misstaget att inte betala årsavgiften i tid anses vara ursäktlig och inte läggas bolaget till last.

Med tanke på att ConMat är ett litet bolag bestående av två personer, måste bolaget anses ha vidtagit de åtgärder som rimligen kan ställas på ett bolag i den storleken genom att bolaget outsourcat hela företagens administration till en företagskonsult- och bokföringsfirma. Med beaktande av proportionalitetsprincipen och att PRV är medskyldiga till att årsavgiften inte betalats i tid, måste misstaget att inte betala årsavgiften i tid anses vara ursäktlig.

PRV har efter anmodan anfört i huvudsak följande.

Kassahandläggaren kommer väl ihåg samtalet i mars 2009 bl.a. på grund av frågornas omständlighet och de många samtal med SK senare på grund av att det ifrågavarande patentet förfallit. SK ville vid samtalet i mars 2009 veta vilka patent de hade. En sökning i databasen resulterade i tre patent, 9904187-3, 0402449-3 och EP 99970651.8. Vid statuskontroll på vart och ett av patenten framkom att patenten nr 9904187-3 och EP 99970651.8 var i kraft. Beträffande patent nr 0402449-3 hade årsavgiften inte betalats senast den 31 oktober 2008. Så vitt hon kan minnas upplyste hon SK om att årsavgiften inte betalats i 0402449-3, men att det fortfarande gick att betala med förhöjning senast den 30 april 2009. Den 25 mars 2010 betalade SK in 1 350 kr. Det var oklart om summan avsåg den femte årsavgiften med förhöjning, vilket i så fall var för sent, eller den sjätte årsavgiften, som med förhöjning är 1 800 kr. Då patentet var förfallet återbetalades beloppet i ett återbetalningsbrev som skickades till bolaget den 31 mars 2010.

SKÄL

En förutsättning för förklaring enligt 72 § PL är att patenthavaren har iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna.

I föreliggande fall var, enligt vad ConMat själv anfört, den bakomliggande orsaken till att betalningen av den femte årsavgiften för patentet inte gjordes i rätt tid, att bolagets dator havererade varvid bolaget saknade information om när årsavgifterna för bolagets patent skulle erläggas och att PRV när bolaget ringde verket för att kontrollera patentets status uppgav fel uppgifter.

Det är i målet ostridigt att ett samtal mellan ConMat och en vid PRV namngiven handläggare ägde rum under mars år 2009 angående bl.a. årsavgiften för patentet i fråga. Det har dock i målet inte kunnat fastställas vilken information som gavs vid tillfället. Då ConMat som patenthavare har det yttersta ansvaret för att årsavgiften för patentet betalas i rätt tid, åligger det ConMat att säkerställa att bolaget har information om rätt datum för detta åliggande. Eftersom bolaget var innehavare av mer än ett patent föreligger det vid erhållande av information enbart muntligen en risk att sammanblandning eller misstag av annat slag kan ske såväl av den som ger informationen som av den som mottar denna. För att undvika detta kunde bolaget exempelvis ha begärt att skriftligen få ett utdrag ur patentregistret.

Sammantaget finner Patentbesvärsrätten att det inte föreligger förutsättningar för att meddela begärd förklaring. Överklagandet kan därför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande tillika referent, Anders Brinkman och Håkan Sandh. Enhälligt.