



Mål nr 11-168

PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 16 oktober 2012

Klagande

Franchisenet i Skandinavien AB, 556552-4526
Museigatan 2, lgh 221, 451 50 Uddevalla
Ombud: Anders Fernlund, Advokatfirman Nova
Linnégatan 18, 114 47 Stockholm

SAKEN

Registrering av varumärket FRANPOWER

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 14 juni 2011
angående varumärkesansökan nr 10-05181, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Franchisenet i Skandinavien AB har i Patentbesvärslätten i första hand vidhållit sin ansökan om registrering av varumärket FRANPOWER med den tjänsteförteckning som framgår av det överklagade beslutet. Bolaget har i andra hand yrkat att tjänsteförteckningen ska begränsas i klass 41 till att omfatta ”utbildning av blivande franchiseföretagare med undantag av så kallade öppna seminarier”.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det sökta märket inte är förväxlingsbart med det motanförda gemenskapsvarumärket FRANPOWER (nr 6089924).

Bolaget har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. Tjänsten utbildning av blivande franchiseföretagare i klass 41 avser slutna utbildningar för kunder som redan är franchisebolag. Det motanförda varumärket avser däremot så kallade öppna seminarier för att informera om franchising som företeelse. I klass 35 avser ansökan tjänsten personalrekrytering, något som inte omfattas av det skydd som det motanförda varumärket har. Vidare saknar det motanförda varumärket helt skydd i klass 45 och omfattar inte tjänsten licensiering och juridisk rådgivning i klass 35. Någon förväxlingsrisk föreligger därmed inte.

DOMSKÄL

Som PRV konstaterat är det sökta märket FRANPOWER identiskt med det av PRV motanförda gemenskapsvarumärket FRANPOWER (nr 6089924). Det fordras därmed, för att Franchisenet ska kunna få bifall till sin ansökan i dess helhet, att de tjänster som de motstående märkena avser tydligt skiljer sig åt.

Det sökta märket avser personalrekrytering i klass 35. Det finns, av bl.a. det skäl som PRV anfört, en likhet mellan denna tjänst och den företagsledning som det motanförda märket är registrerat för i samma klass. Att det äldre märkets tjänst hänförs till franchising föranleder ingen annan bedömning.

Vidare får den organisation och anordnande av seminarier i samband med franschising, som det äldre märket avser i klass 41, vara en form av utbildning av blivande franschiseföretagare som det sökta märket avser i samma klass.

Slutligen avser de båda motstående märkena vissa former av konsultations- och rådgivningstjänster, det sökta märket i klass 45 och det äldre märket i klass 35.

Mot bakgrund av att de motstående märkena är identiska och avser liknande slags tjänster finner Patentbesvärslagen, i likhet med PRV, att det finns en risk för förväxling mellan märkena. Den i andra hand gjorda begränsningen ändrar inte denna bedömning. Överklagandet kan därför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande, f. patenträttsrådet Ulf Hallin och adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.