



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 9 maj 2012

## **Klagande**

MG

## **SAKEN**

Registrering av varumärket Gumælius i figur

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 27 oktober 2011  
angående v.ans. nr 11-01726, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar ansökningen åter till PRV för fortsatt handläggning.
2. Patentbesvärsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

## BAKGRUND

Den 25 februari 2011 inkom MG till PRV med en ansökan om registrering av varumärke (v.ans. nr 2011/01726). Ansökan innehöll bl.a. en handskriven tjänsteförteckning. Efter förelägganden från PRV inkom MG med svar på föreläggandena avseende bl.a. tjänsteförteckningen.

I ett föreläggande, daterat den 22 augusti 2011, med svarsfrist den 17 oktober 2011, gav PRV ett förslag på tjänsteförteckning till MG varumärkesansökan under rubriken ”formella brister”. I föreläggandet angavs att om inget svar inkom inom den angivna fristen kunde ansökan avskrivas samt om svar inkom men hinder kvarstod kunde ansökan istället avslås, om PRV inte fann skäl att utfärda ett nytt föreläggande.

MG inkom därefter, den 5 oktober 2011, via e-post, till PRV med ett yttrande, som PRV uppfattade som tillhörande förevarande varumärkesansökan. I yttrandet anförde hon att hon i stort sett var nöjd med den lista hon mottagit men att hon önskade göra vissa korrigeringar vilka hon avsåg att inkomma med ”så fort som möjligt”.

Genom det överklagade beslutet avskog PRV därefter ansökan om registrering, på den grunden att MG inte åtgärdat den formella brist som påtalats i föreläggandet, daterat den 22 augusti 2011.

*Yrkanden m.m.*

MG har hållit fast vid sin ansökan om registrering av varumärket G i figur. Hon har även begärt att en muntlig förhandling ska hållas i målet.

Till utveckling av sin talan har MG anfört bl.a. följande.

Hon svarade via e-post innan slutdatumets utgång och angav att registreringen och tjänsteförteckningen såg ut som den skulle, men bad om ett kortare anstånd för att komma in med detaljtillägg som inte frångick originalansökan. Det fanns inga problem vad gäller tjänsteförteckningen och märket var färdigt att registreras. I meddelandet förmedlade hon att hon inte hade för avsikt att inte hålla fast vid sin

ansökan och meddelandet kommunicerades vid rätt datum i syfte att klargöra att förteckningen var acceptabel och att hon ville att PRV skulle publicera ansökan. Hon fick även ett svar från PRV på e-postmeddelandet vilket visar att PRV mottagit detta. PRV verkade till och med ha uppfattat hennes meddelande som en begäran om anstånd. Genom svaret uppfattade hon att PRV förstod att hon accepterat förteckningen och att hon skulle återkomma.

Även om meddelandet inte skulle ha uppfattats som ett anstånd brukar PRV aldrig skynda sig att avgöra ett ärende, utan brukar vänta ett tag, ibland i veckor, med att göra det. Hon uppfattade att hon minst hade några veckor på sig, att inkomma med en undertecknad varuförteckning.

Egentligen är orsaken till att det dragit ut på tiden i detta ärende, att hon haft upprepade inbrott hemma och därmed inte kunnat bo där under de aktuella månaderna.

Mot bakgrund av att registreringen är mycket dyr och att hon behöver märket till sin firma omgående, så hoppas hon att ärendet kan tas upp igen. Antingen kan märket registreras som det är, eller så kan det "tas upp med någon dag eller veckas frist för att föreslå denna detalj, som sannerligen bär mindre relevans- skulle den (detaljen) icke accepteras kan den strykas".

## SKÄL

MG yttrande, som inkom till PRV den 5 oktober 2011 via e-post, innehåller inte något besked om hur hon ställer sig till det förslag till tjänsteförteckning som PRV lämnade i föreläggandet. Det måste istället uppfattas som en begäran om anstånd med att inkomma med ett slutligt ställningstagande avseende tjänsteförteckningen. PRV borde därför ha gett MG besked om hon kunde påräkna någon ytterligare tid för att besvara föreläggandet innan verket avlog ansökan med utgångspunkt i en tidigare i ärendet av MG ingiven tjänsteförteckning.

Med hänsyn härtill ska avslagsbeslutet undanröjas och ansökan visas åter till PRV för fortsatt handläggning.

Vid denna utgång är en muntlig förhandling uppenbart utan betydelse för bedömningen i målet. Yrkandet om muntlig förhandling ska därför avslås.

---

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande, f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.