



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 9 maj 2012

Klagande

MG

SAKEN

Registrering av varumärket G i figur

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 4 november 2011
angående v.ans. nr 11-02317, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

1. Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar ansökningen åter till PRV för fortsatt handläggning.
2. Patentbesvärsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

LC

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

BAKGRUND

Den 16 mars 2011 inkom MG till PRV med en ansökan om registrering av varumärke (v. ans. nr 2011/02317). Ansökan var egenhändigt undertecknad av henne och innehöll en handskriven tjänsteförteckning. PRV påtalade i ett flertal förelägganden att det förelåg brister i ansökan beträffande tjänsteförteckningen. MG besvarade föreläggandena dels genom brev dels genom e-post.

I ett sista föreläggande till MG, daterat den 7 september 2011, och med svarsfrist den 5 oktober 2011, angav PRV att verket uppfattat hennes senaste e-postmeddelande som att hon godtagit ett av verket tidigare lämnat förslag på en tjänsteförteckning, vilket upprepades i föreläggandet. Vidare angavs i föreläggandet att MG måste underteckna tjänsteförteckningen för att PRV skulle kunna anteckna den i varumärkesregistret. Dessutom angavs att om inget svar inkom inom den angivna fristen kunde ansökan avskrivas samt om svar inkom men hinder kvarstod kunde ansökan istället avslås, om PRV inte fann skäl att utfärda ett nytt föreläggande.

Av handlingarna framgår att MG inte inkom med något svar på föreläggandet. PRV avslog därefter ansökan den 4 november 2011 genom det överklagade beslutet.

Yrkanden m.m.

MG har hållit fast vid sin ansökan om registrering av varumärket G i figur. Hon har även begärt att en muntlig förhandling ska hållas i målet.

Till utveckling av sin talan har MG anfört bl.a. följande.

Hon svarade via e-post innan slutdatumets utgång och angav att registreringen och varu- och tjänsteförteckningen såg ut som den skulle, men bad om ett kortare anstånd för att komma in med detaljtillägg som inte frångick originalansökan. Det fanns inga problem vad gäller tjänsteförteckningen och märket var färdigt att registreras. I meddelandet förmedlade hon att hon inte hade för avsikt att inte hålla

fast vid sin ansökan och meddelandet kommunicerades vid rätt datum i syfte att klargöra att förteckningen var acceptabel och att hon ville att PRV skulle publicera ansökan. Hon fick även ett svar från PRV på e-postmeddelandet vilket visar att PRV mottagit detta. PRV verkade till och med ha uppfattat hennes meddelande som en begäran om anstånd. Genom svaret uppfattade hon att PRV förstod att hon accepterat förteckningen och att hon skulle återkomma.

Även om meddelandet inte skulle ha uppfattats som ett anstånd brukar PRV aldrig skynda sig att avgöra ett ärende, utan brukar vänta ett tag, ibland i veckor, med att göra det. Hon uppfattade att hon minst hade några veckor på sig, att inkomma med en undertecknad varuförteckning.

Egentligen är orsaken till att det dragit ut på tiden i detta ärende, att hon haft upprepade inbrott hemma och därmed inte kunnat bo där under de aktuella månaderna.

Mot bakgrund av att registreringen är mycket dyr och att hon behöver märket till sin firma omgående, så hoppas hon att ärendet kan tas upp igen. Antingen kan märket registreras som det är, eller så kan det "tas upp med någon dag eller veckas frist för att föreslå denna detalj, som sannerligen bär mindre relevans- skulle den (detaljen) icke accepteras kan den strykas".

SKÄL

I PRV:s beslut anförs att den ursprungliga tjänsteförteckningen varit bristfällig men att sökanden via e-post korrigerat denna. Vidare anförs, som det får förstås, som grund för att ansökan avslås, att det förelegat ett formellt hinder mot registrering eftersom den korrigerade tjänsteförteckningen inte varit undertecknad.

Varumärkeslagen innehåller inte någon bestämmelse med krav på att en varumärkesansökan ska vara undertecknad. En föreskrift om att en ansökan i varumärkesärende ska vara undertecknad av sökanden finns dock, som PRV angett, i 2 kap. 1 § andra stycket varumärkesförordningen (2011:594). Den ursprungliga ansökan var undertecknad av MG.

Att det skulle finnas någon tveksamhet om att de svar som MG skickat in i ärendet via e-post till PRV verkligen var avsända av henne framgår inte av PRV:s föreläggande, daterat den 7 september 2011. Av förelägandet framgår i stället att PRV ansåg att MG godtagit verkets senaste förslag till tjänsteförteckning. Under dessa omständigheter hade PRV haft att antingen registrera varumärket med den tjänsteförteckning som PRV föreslagit (2 kap. 23 § första stycket varumärkeslagen) eller, om det kvarstod någon oklarhet på grund av att MG inte besvarat förelägandet daterat den 7 september 2011, bortse från den i förelägandet föreslagna tjänsteförteckningen och pröva ansökan med utgångspunkt i den förteckning som MG senast gett in. Det förhållandet att en ansökan inte uppfyller sådana föreskrifter som avses i 2 kap. 1 § fjärde stycket kan inte i sig medföra att ansökan avslås, se prop. 2009/10:225, s. 424. Angående de formella förutsättningarna för att ett varumärke ska kunna registreras, se 2 kap. 1 § första, andra och tredje styckena och 2 § varumärkeslagen.

Vid en sammantagen bedömning bör avslagsbeslutet undanröjas och ansökan visas åter till PRV för fortsatt handläggning .

Vid denna utgång är en muntlig förhandling uppenbart utan betydelse för bedömningen i målet. Yrkandet om muntlig förhandling ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande, och f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman, referent. Enhälligt.