



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 31 januari 2012

Klagande

YT

SAKEN

Avskrivning enligt 40 § första stycket namnlagen (Zest)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 29 november 2011
angående n.ans. nr 11-6029, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDE M.M.

YT har i Patentbesvärsrätten, som det får förstås, yrkat att PRV:s avskrivningsbeslut skall undanröjas och att hennes ansökan skall upptas till fortsatt handläggning i PRV.

YT har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

“I det föreläggande som har skickats ut står “Du har möjlighet att senast 2011-11-26 yttra dig **över de hinder** som anförs här nedan.” Detta uppfattade jag som ett sistadatum för att yttra mig i den ansökan som redan gjorts angående de hinder som gjorde att jag inte kunde få det namn jag ansökt om godkänt och det såg jag ingen anledning att göra.

I den del av brevet som redogör för “Ändring av ansökan” står det inget om att en eventuell ny ansökan har ett sistadatum. Det angivna sistadatumet pekar endast på möjligheten att yttra sig över de hinder som anförs under rubriken “Hinder”.

För att omfatta även när en ny ansökan skulle inkommit borde det stått “Du har möjlighet att senast 2011-11-26 **inkomma med en ny ansökan** eller yttra dig över de hinder som anförs här nedan.”

SKÄL

YT besvarade, enligt vad utredningen visar, inte PRV:s föreläggande inom den frist som angavs i föreläggandet. Av föreläggandet framgick klart att det avsåg YT:s ansökan om byte av efternamn till Zest, med ansökningsnummer N-2011-6029. Det framgick också att hennes ansökan kunde komma att avskrivas om hon inte besvarade föreläggandet. Det var vid dessa förhållanden riktigt av PRV att avskriva hennes ansökan. Vad YT, som det får förstås, anfört om att hon trodde att den förelagda fristen endast avsåg yttrande över de hinder som enligt verkets mening förelåg mot bifall till ansökningen och inte möjligheten att inkomma med nya namnförslag, föranleder inte någon annan bedömning.

Överklagandet skall på grund av det anförda lämnas utan bifall.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär C)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Per Carlson, ordförande tillika referent, och f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Jon Bergman. Enhälligt.