



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 31 maj 2012

Klagande

KHN

SAKEN

Patent på "El redo: För magasinering av överflöds-el från vind energi konversion system med invert transformering DC till AC för lyft av supertung kolv inuti stål cylinder med hydrofluid genom kugghjul system. Vid strömavbrott öppnar solenoid ventil från högtryckscylinder till strömalstrande högveloc. turbogenerator med önskad kap"

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 3 november 2011 angående p.ans. nr 0801155-3, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärslätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

REDOGÖRELSE FÖR SAKEN

KHN ansökte den 20 maj 2008 om patent på uppfinning benämnd ”El redo: För magasinering av överflöds-el från vind energi konversion system med invert transformering DC till AC för lyft av supertung kolv inuti stål cylinder med hydrofluid genom kugghjul system. Vid strömavbrott öppnar solenoid ventil från högtryckscylinder till strömalstrande högveloc. turbogenerator med önskad kap”.

Av grundhandlingarna kan bl.a. följande utläsas om den patentsökta uppfinningen.

Uppfinningen utgörs av ett litet nödfallsverk, en strömavbrottsfördröjande maskin, som kan användas överallt där det finns risk för strömavbrott. Den kan vara räddningen i en nödfallssituation men kan även användas för att minska elräkningen eller för att driva t.ex. ett maskineri. Maskinen kan användas av bönder, av villaägare, i höghus och även i stora fartyg och är absolut ren och tyst. Den har ingen påverkan alls på miljön, nästan inga kablar, inget påfyllnadsbehov av något slag, avger inga gaser och avger ingen värme eller kyla. Uppfinningen handlar om att dra nytta av tyngdkraften i liten skala och består av två tankar: en övre tank (magasin) och en nedre/lägre tank. Vardera tank har utrymme för all hydraulisk fluid i systemet. Där finns en eller två högtryckscylindrar med en tung kolv inuti, som vilar på vätskan, i tuben till en turbogenerator. När strömmen bryts, öppnas en magnetisk ventil, solenoid, och kör igång turbon ögonblickligen. Den övre tanken (magasinet) hålls laddad/påfylld genom att föra upp vätska från den lägre tanken till den övre tanken. Maskinen kan leverera el samtidigt som någon med hjälp av t.ex. en cykel pumpar upp fluid till den övre tanken.

Uppfinningen definieras i det enda och av PRV prövade patentkravet på följande sätt.

Mitt patentkrav är för ideen med den supertunga kolven vilande på en vätskepelare vars vikt skulle kompensera för en låg fallhöjd i cylindern. Det skulle spara utrymme. Min uppfinning, El Redo, kan byggas i olika storlekar.

PRV fann att uppfinningen enligt patentkravet saknar stöd i grundhandlingarna, att patentkravet inte innehåller bestämda uppgifter om vad som söks skyddat samt att beskrivningen av uppfinningen inte är så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen och avslog genom det överklagade beslutet patentansökan. PRV hänvisade emellertid även till det tekniska föreläggandet av den 19 november 2008 där uppfinningen såsom den tolkats från ansökan i dess helhet bedömdes sakna uppfinningshöjd i förhållande till den genom US 5047654 A kända tekniken.

Yrkande

KHN har i Patentbesvärsträtten vidhållit sin patentansökan med oförändrat patentkrav.

Grunder

KHN har till grund för sin talan, utan att utveckla den närmare, anfört att ansökan inte ändrats så att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen, att patentkravet innehåller bestämda uppgifter om vad som söks skyddat, att beskrivningen är så tydlig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen samt att uppfinningen har uppfinningshöjd.

DOMSKÄL

Motsvarighet i grundhandlingarna

I 13 § patentlagen (PL) föreskrivs att en ansökan om patent inte får ändras så att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen. Av 19 § första stycket patentkungörelsen framgår att patentkrav inte får ändras så att de kommer att innehålla något som inte har motsvarighet i grundhandlingarna.

I föreliggande patentansökan utgörs grundhandlingarna av den beskrivning, med tillhörande ritningar, och det patentkrav som förelåg på ingivningsdagen den 20 maj 2008.

Enligt Patentbesvärsrättens mening saknar de i patentkravet förekommande uppgifterna "[kolvens] vikt skulle kompensera för en låg fallhöjd i cylindern. Det skulle spara utrymme" motsvarighet i grundhandlingarna, av vilket följer att patent söks på något som inte framgick av ansökan på ingivningsdagen.

Bestämda uppgifter och beskrivningens tydlighet

Av 8 § andra stycket PL framgår att patentkrav ska innehålla bestämda uppgifter om vad som söks skyddat.

Avser uppfinningen enligt patentkravet en anordning ska anordningen i normalfallet karakteriseras genom uppgifter om dess sammansättning eller konstruktiva detaljutformning, varvid den närmare karakteriseringen kan ske genom uppgifter om detaljernas funktion. Avser uppfinningen ett förfarande ska i patentkravet anges de åtgärder eller handlanden som karakteriserar förfarandet.

Patentkravet enligt yrkandet är oklart vad avser om det är en anordning, t.ex. en maskin, eller ett förfarande som det avser att definiera. Vidare medför bestämmningen "den supertunga kolven vilande på en vätskepelare vars vikt skulle kompensera för en låg fallhöjd i cylindern", övriga uppgifter i patentkravet och utelämnandet av för uppfinningen väsentliga bestämmningar som t.ex. den övre och nedre tanken att patentkravet inte klart anger hur en eventuell anordning ska vara sammansatt eller konstruerad eller vilka åtgärder/handlanden som karakteriserar ett eventuellt förfarande.

Vad gäller att beskrivningen ska vara så tydlig att en fackman på området med ledning av den kan utöva uppfinningen, så som föreskrivs i 8 § andra stycket PL, gör rätten den bedömningen att beskrivningen av uppfinningen är alltför bristfällig för att en fackman med ledning av den ska kunna utöva uppfinningen.

Patentbesvärsrätten finner således, lika med PRV, att patentansökan har ändrats i strid med 13 § PL, att patentkravet inte innehåller bestämda

uppgifter om vad som söks skyddat och att beskrivningen inte är så tydlig att en fackman på området med ledning av den kan utöva uppfinningen.

Redan på grund av ovanstående skäl kan överklagandet inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Stefan Svahn, ordförande, Anders Brinkman, referent, och Jeanette Bäckvall. Enhälligt.