



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 14 juni 2012

Klagande

Future Trading AB, 556245-6573

Motorgatan 1, 442 40 Kungälv

Ombud: Ted Hagman, Awapatent AB

Box 11394, 404 28 Göteborg

SAKEN

Registrering av varumärket BLIZ

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 18 november 2011
angående v.ans. nr 07-05641, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Future Trading AB har i Patentbesvärsträtten i första hand vidhållit sin ansökan om registrering av varumärket BLIZ i enlighet med den varuförteckning som framgår av det överklagade beslutet. I andra hand har bolaget begränsat varuförteckningen till att endast omfatta skidglasögon i klass 9.

Bolaget har till grund för sin talan hållit fast vid att det sökta märket inte är förväxlingsbart med det motanfödda gemenskapsvarumärket BLIZ i figur (nr 4681946).

Bolaget har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Det motanfödda varumärkets tjänsteförteckning i klass 35 inleds med ”Detalj- och grossisttjänster och försäljningstjänster av typ ”cash and carry” avseende produkter såsom...”. Därefter följer en extensiv uppräkningslista av allehanda varor. Uppräkningslistan innehåller varor som är att hänföra till minst 22 olika varuklasser och i flera fall har hela klassrubriker använts. Att under redovisade omständigheter göra en förväxlingsbedömning utifrån normala kriterier vore att acceptera ett missbruk av varumärkessystemet, då det inte har varit lagstiftarens avsikt att skydd ska kunna erhållas för nästintill samtliga varor oavsett klass, genom att registrera sitt varumärke enbart i klass 35.

Det motanfödda varumärket är inte registrerat för sedvanliga återförsäljartjänster utan det betydligt snävare begreppet försäljningstjänster av typ ”cash and carry”. Denna försäljningsform utmärks av lågprisförsäljning av andras varor och varumärken. De produkter som bolaget har för avsikt att skydda med det sökta märket är exklusiva sol- och skidglasögon som bland annat används av det svenska längdskidlandslaget. De används även av åkare från de finska, estniska, kanadensiska och schweiziska landslagen samt av stora delar av det norska skidskytte-landslaget. Det är därmed uteslutet att omsättningskretsen skulle förväxla varumärkena.

DOMSKÄL

I varumärkesrättslig mening föreligger likhet mellan de varor i form av solglasögon, skidglasögon och glasögonfodral som det sökta märket BLIZ avser i klass 9 och de detaljhandelstjänster avseende glasögon, glasögonfodral och solglasögon som det motanförda gemenskapsvarumärket BLIZ i figur omfattar i klass 35 eftersom glasögonartiklar kan tillhandahållas inom detaljhandeln under båda varumärkena och eftersom omsättningskretsen för de motstående märkena bl.a. omfattar konsumenter. Den omständigheten att det motanförda gemenskapsvarumärket inte omfattar klass 9 utan enbart nämnda glasögonprodukter i klass 35 föranleder inte att sådan likhet saknas.

Vidare är det sökta märket identiskt med lydelsen av det motanförda varumärket.

Vid dessa förhållanden delar Patentbesvärsträtten PRV:s bedömning att det finns en risk för förväxling mellan det sökta märket BLIZ och det motanförda gemenskapsvarumärket BLIZ i figur. Yrkandet i andra hand medför ingen annan bedömning. Överklagandet kan därför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, f. patenträttsrådet Ulf Hallin samt adjungerade ledamoten Caroline Lundgren. Enhälligt.