



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 14 mars 2013

## **PARTER**

### **Klagande**

Modul-System Sweden AB, 556374-5578

Veddestavägen 17, 175 62 Järfälla

Ombud: Noréns Patentbyrå AB

Box 10198, 100 55 Stockholm

### **Motpart**

1) TZ

2) DA

3) SW

4) AT

5) MC

6) DG

Ombud för 1-6: Bjerkéns Patentbyrå AB

Box 128, 721 05 Västerås

## **SAKEN**

Upphävande av varumärkesregistreringen INTELEON SMS PARK i figur

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 13 mars 2012

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

angående varumärkesregistrering nr 411.079, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärslätten avslår överklagandet.

## **YRKANDEN M.M.**

Modul-System Sweden AB (Modul-System) har vidhållit att registreringen av varumärket INTELEON SMS PARK i figur ska bestå.

TZ, DA, SW, AT, MC och DG (rättighetshavarna) har bestritt ändring.

Modul-System har till grund för sin talan hållit fast vid att rättighetshavarnas varumärke är förväxlingsbart med deras nationella och gemenskapsvarumärken Tele P i figur och att kännetecknet TeleP i figur genom användning förvärvat utökad känneteckenskraft.

Rättighetshavarna har till grund för sin talan hållit fast vid att varumärket INTELEON SMS PARK i figur inte är förväxlingsbart med de motanförla varumärkena. De har vidare bestritt att det motanförla kännetecknet genom användning förvärvat utökad känneteckenskraft.

Modul-System har, utöver vad som åberopats i PRV, anförlt bl.a. följande. PRV håller med om att tjänsteslagen är delvis identiska och delvis lika och att det föreligger en konceptuell likhet mellan märkena. Dock anser verket att telefonerna är av olika utformning och att texterna i märket skiljer sig tillräckligt åt för att märkena ska bedömas som olika. Bolaget anser att det saknar betydelse vilken utformning telefonerna i märket har eftersom det finns så pass få märken av det här slaget inom samma verksamhetsområde och eftersom märkena är uppbyggda på samma sätt och båda domineras av en mobiltelefon, en tele-tjänstassociation (Tele resp. SMS) samt en upplysning om parkering (P-symbolen resp. PARK). Tillägget Inteleon gör inte att slutanvändaren skulle skilja mer på märkena eftersom bolagets märke inte har något motsvarande tillägg. Risker är stor att slutanvändare som ser rättig-

hetshavarnas märke tror att det rör sig om en version av bolagets märke.

Märket Tele P i figur som togs fram 1998 och började etableras på tidigt 2000-tal var pionjärer inom sitt område och är idag rikstäckande och marknadsledande med en närvaro på 70 % av parkeringsmarknaden. Tele-P i figur är välkänt inom parkeringsbranschen.

Rättighetshavarna har till utveckling av talan, utöver vad som åberopats i PRV, anfört bl.a. följande. Rättighetshavarna har redan tidigare vitsordat att de fakturerings tjänster som INTELEON SMS PARK i figur är registrerat för är av samma slag som de administrativa tjänster avseende debitering vid parkering av fordon. Det bestrids däremot att det skulle finnas ens någon likhet mellan tjänsten bilparkeringar i klass 39 och elektroniska kontrollenheter för att kontrollera parkerade fordon i klass 9. Varan är inte kompletterande i förhållande till tjänsten, den tillhandahålls inte av samma näringsidkare och slutanvändarna är inte desamma. Avseende märkeslikheten har PRV tydliggjort att en konceptuell likhet mellan två märken inte i sig är tillräcklig för att en risk för förväxling ska föreligga. Anmärkningen är särskilt betydelsefull i förevarande fall där den påstådda konceptuella likheten baseras på förekomsten av något som för vissa aktuella varor och tjänster har en väldigt begränsad särskiljningsförmåga. I detta fall en telefon i olika grader av stilisering som tydligt knyter an till de aktuella varorna och tjänsterna. De motstående märkena uppvisar inga andra gemensamma element. Rättighetshavarna bestrider att Modul-Systems märke skulle vara känt i omsättningskretsen. Omsättningskretsen i förevarande fall består av en normalt informerad och skäligen uppmärksam konsument av parkeringstjänster, dvs. allmänheten i stort. Det intyg som inlämnats måste ses som en del av den övriga partsinlagan.

Modul-System har givit in viss bevisning i målet.

## **DOMSKÄL**

Såsom PRV anfört har Modul-System inte visat att det motanförda kännetecknet TELE P i figur förvärvat utökad känneteckenskraft.

Patentbesvärslätten delar vidare PRV:s bedömning att varumärket INTELEON SMS PARK i figur skiljer sig tillräckligt från de motanförda varumärkena TELE P i figur för att inte vara förväxlingsbart med dessa. Överklagandet kan därför inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Jeanette Bäckvall, referent, och f. patenträttsrådet Ulf Hallin. Enhälligt.