



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 13 december 2013

PARTER

Klagande

Vilhelmina Bageri AB, 556801-4293
Vogsjövägen 21, 912 34 Vilhelmina
Ombud: Johanna Forsgren Israelsson
Zacco Sweden AB
Box 5581, 114 85 Stockholm

Motpart

Stenmans Konditori o Bar KB, 969745-8637
Ställföreträdare: Majlis Bryntesson
Skolgatan 24, 912 33 Vilhelmina
Uppgivet ombud: Stig Nyman
Resurs Bolaget KB
Sturegatan 33, 561 33 Huskvarna

SAKEN

Upphävande av varumärkesregistreringen STENMANS KONDITORI i figur

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 27 mars 2012
angående varumärkesregistrering nr 411.523, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar frågan om upphävande av varumärkesregistreringen STENMANS KONDITORI i figur åter till PRV för förnyad prövning.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Vilhelmina Bageri AB har vidhållit sitt yrkande om att varumärket STENMANS KONDITORI i figur ska upphävas.

Stenmans Konditori o Bar KB har inte yttrat sig i Patentbesvärsträtten.

Till grund för sin talan i Patentbesvärsträtten har Vilhelmina Bageri anfört att varumärket är förväxlingsbart med det inarbetade kännetecknet STENMANS KONDITORI, att rätten till varumärket tillkommer annan än innehavaren samt att innehavaren vid tidpunkten för sin registreringsansökan hade kännedom om dessa förhållanden och har alltså varit i ond tro.

Vilhelmina Bageri har till utveckling av sin talan hänvisat till vad som anförts vid PRV samt därutöver lagt till i huvudsak följande.

Historien bakom Stenmans Konditori började redan 1948 då R Stenman startade sin bagerirörelse i Vilhelmina och började bygga upp en verksamhet som redan under 50-talet omfattade ett 20-tal anställda. År 1964 byggdes den fastighet som än i dag inrymmer det som i folkmun fortfarande går under benämningen "Stenmans konditori".

R Stenman och hans fru B Stenman drev rörelsen fram till 1982. Olika företag har, oavsett firma, sedan dess fortsatt att bedriva bageriverksamhet i samma lokaler och under samma namn och varumärke, "Stenmans konditori" alternativt "Stenmans". Även den grafiska utformningen av varumärket har varit i det närmaste identiskt med den skylt som än idag finns på fastigheten som inrymmer lokalerna. Exempel på sådana företag är Stenmans Bröd i Örnsköldsvik AB, Stenmans Bröd AB, Stenmans Bageri och Konditori AB, Majas Bröd AB åren 2002–2009, Fikabrödsspecialisten i Ängelholm AB (namnändrat från Majas Bröd AB) och under senare år Vilhelmina Bageri AB.

Namnet "Stenmans Bageri"/"Stenmans" var inarbetat som varumärke i Vilhelmina med omnejd redan innan R Stenman och B Stenman avyttrade sin verksamhet och namnet/varumärket har sedan dess fortsatt

att vara en tillgång för de som bedrivit bageriverksamhet under namnet/varumärket i Vilhelmina.

Den inarbetade rätten till varumärket kom att överlåtas till Tre Läge AB i samband med konkurs av bolaget Fikabrödsspecialisten i Ängelholm AB. Tre Läge AB har i sin tur upplåtit rätten till varumärket till Vilhelmina Bageri.

Varumärket som det återges i aktuell registrering är i det närmaste identiskt med den skylt/det varumärke som använts sedan åtminstone 1964. Ansökan om registrering av det aktuella varumärket den 18 november 2009 i namnet Stenmans Konditori o Bar KB skedde med vetskap om att det fanns en äldre rätt till varumärket. I det sammanhanget ska det också noteras att ägaren av Stenmans Konditori o Bar KB, Maj-Lis Bryntesson, under hösten 2009 sålde sina aktier i Majas Bröd AB. Det måste därför kunna antas att hon insett att rätten till varumärket också hade överlåtit, varför hon inte hade rätt till varumärket när skydd för detsamma söktes i november samma år.

Vilhelmina Bageri har åberopat skriftlig bevisning bl.a. till styrkande av att kännetecknet STENMANS KONDITORI är regionalt inarbetat.

SKÄL

Ett inarbetat kännetecken kan utgöra hinder mot registrering av ett varumärke om det inarbetade skyddet gäller inom en väsentlig del av landet, se 2 kap. 8 § andra stycket 3 varumärkeslagen.

Vilhelmina Bageri har gjort gällande att kännetecknet STENMANS KONDITORI var inarbetat i Vilhelmina med omnejd långt innan ansökan om registrering av det aktuella varumärket gjordes. En eventuell inarbetning inom ett så begränsat område utgör enligt Patentbesvär-rätten inte en inarbetning inom en väsentlig del av landet. Den av Vilhelmina Bageri påstådda inarbetningen kan därför inte ligga till grund för hävning av varumärket.

Enligt 2 kap. 8 § första stycket 4 varumärkeslagen får emellertid ett varumärke inte registreras om det kan förväxlas med ett kännetecken som användes här i landet eller i utlandet av någon annan vid tidpunkten för ansökan och som fortfarande används, om sökanden var i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

Vilhelmina Bageri har först i Patentbesvärsträtten anfört att varumärkes-havaren vid tidpunkten för registreringsansökan hade kännedom om att rätten till varumärket tillkommit annan och att varumärkeshavaren då var i ond tro. PRV har därför inte haft anledning att pröva yrkandet om hävning av varumärket STENMANS KONDITORI i figur med beaktande av den ovan angivna bestämmelsen. Med hänsyn till instansordnings-principen bör denna fråga prövas av PRV som första instans. Ärendet ska därför återförvisas till PRV för förnyad prövning.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall samt adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski, referent. Enhälligt.