



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 22 mars 2013

Klagande

Attract Sweden AB, 556314-7627

Storgatan 15, 852 30 Sundsvall

Ombud: Zacco Sweden AB

Box 5581, 114 85 Stockholm

SAKEN

Begränsning av varuförteckning (fråga om behörighet)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 7 maj 2012

angående PRV nr 419.059, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Attract Sweden AB har, som det får förstås, yrkat att PRV:s beslut undanröjs och att begäran om anteckning av begränsning i varuförteckningen på visst sätt i det registrerade varumärket SMART SHAPE ska beviljas.

Attract Sweden har i Patentbesvärsrätten givit in en ombudsfullmakt.

Bolaget har till grund för sin talan ifrågasatt om PRV hade rätt att begära in fullmakt från det i varumärkesregistret antecknade ombudet Albihns. Zacco AB, numera Zacco Sweden AB, och vid underlåtenhet att inge sådan behörighetshandling avslå begäran om begränsning av varuförteckningen.

Attract Sweden har till utveckling av talan anfört bl.a. följande. I enlighet med av PRV tillämpad praxis lämnades ansökan om registrering av varumärket SMART SHAPE in utan fullmakt för ombudet Albihns. Zacco AB. Ansökan godkändes och registrerades. Under invändningstiden kontaktades Attract Sweden av en annan rättighetshavare och en överenskommelse träffades att den aktuella registreringens varuförteckning skulle begränsas. Innan invändningsperioden löpt ut lämnades en begäran om begränsning av varuförteckningen in till PRV. PRV begärde att ombudet skulle styrka sin behörighet. Av olika anledningar lämnades någon fullmakt inte in och efter ett antal anstånd avlog PRV begäran.

PRV har i det överklagade beslutet angivit ”Det har i ärendet inte givits in någon handling från innehavaren som styrker att denna har för avsikt att begränsa varuförteckningen...”. En sådan ansökan gavs in av det i registreringen antecknade ombudet den 9 augusti 2011. Vidare är ansökan undertecknad av det i varumärkesregistret antecknade ombudet enligt 2 kap. 1 § varumärkesförordningen.

I det aktuella fallet har PRV uppenbarligen accepterat och antecknat Albihns.Zacco AB som ombud för den aktuella registreringen. Uppenbarligen har PRV då grundat sin inställning på att det föreligger en fullmakt för ombudet, utan att kräva att detta styrks. Det är också vad tredje man kan utgå ifrån och förväntas vara en korrekt uppgift. Vidare skulle PRV

ha accepterat den gjorda begänsningen om den istället lämnats in tidigare, innan registreringsdatum. Den av PRV tillämpade praxisen blir något märklig. Mindre än två månader efter registreringstillfället och inom invändningsperioden accepterar PRV inte det antecknade ombudet. Mot bakgrund härav bör Patentbesvärsrätten pröva om PRV:s beslut är riktigt samt om den av verket tillämpade praxisen är konsekvent och i överensstämmelse med varumärkeslagen och övriga internationella överenskommelser där Sverige förbundit sig att förenkla de formella kraven i varumärkesansökningar.

SKÄL

Enligt 2 kap. 1 § andra stycket varumärkesförordningen ska en ansökan i ett varumärkesärende vara undertecknad av sökanden eller av hans eller hennes ombud.

När en anökan är underecknad av ett ombud ska PRV avgöra om ombudet behöver styrka sin behörighet genom att inkomma med fullmakt.

Det aktuella ärendet hos PRV rörde en begäran från varumärkesinnehavaren om att varuförteckningen för ett registrerat varumärke skulle ändras på visst sätt. PRV har därför, i enlighet med sina interna riktlinjer, förelagt sökandens uppgivna ombud att styrka sin behörighet genom att ge in en ombudsfullmakt. I föreläggandet har PRV upplyst att ansökan kan komma att avslås om föreläggandet inte följs.

Föreläggandet följdes inte varför PRV har haft fog för sitt beslut. Att det uppgivna ombudet varit antecknat i varumärkesregistret medför ingen annan bedömning.

Att ombudet inkommit med fullmakt i Patentbesvärsrätten medför inte att överklagande ska bifallas eftersom ett styrkande av behörigheten i senare instans inte godtas, jfr RÅ 1975 ref. 59.

Med hänsyn till det anförda kan överklagandet inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Jeanette Bäckvall, referent, och f patenträttsrådet Ulf Hallin. Enhälligt.