



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 14 juni 2013

Klagande

VO

SAKEN

Framställning enligt 72 § patentlagen

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 24 juli 2012 och den 27 april 2012 angående patentansökan nr 0801479-7, se bilaga 1 och 2

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärslagen undanröjer PRV:s beslut den 24 juli 2012 och avslår överklagandet av PRV:s beslut den 27 april 2012.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den 27 januari 2012 avskrev Patentbesvärslagen VO:s patentansökan eftersom han inte hade erlagt den fjärde årsavgiften med förhöjning inom föreskriven tid.

VO inkom den 27 mars 2012 med en framställning enligt 72 § patentlagen (PL) om att PRV skulle förklara att årsavgiften hade erlagts i rätt tid. Den 27 april 2012 avvisade PRV framställningen eftersom VO inte hade erlagt vare sig den fjärde årsavgiften eller förklaringsavgift.

Den 7 juni 2012 inkom 500 kr till PRV med uppgiften ”årlig avgift överklagan”. I beslut den 24 juli 2012 avvisade PRV VO:s överklagande eftersom någon skriftlig handling inte inkommit i ärendet.

VO har överklagat PRV:s beslut den 24 juli 2012 och har i Patentbesvärslagen vidhållit sin begäran om förklaring enligt 72 § PL.

Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

Eftersom en inbetalning om 1200 kr gjordes den 2 februari 2012 och inget krav på resterande belopp skickades till honom, tolkade han det som att den fjärde årsavgiften till fullo var betald. Summans storlek om 1200 kr erhöles per telefon av PRV:s kundtjänst och beror troligen på ett missförstånd då det motsvarar avgiften för det femte avgiftsåret. Ytterligare 500 kr betalades in den 7 juni 2012 efter kontakt med PRV, då det framkommit att en förklaringsavgift skulle ha erlagts. Summan om 500 kr grundar sig på uppgiften ”Återupptagningsavgift för avskriven patentansökan”. Resterande 380 kr, för att motsvara summan av förhöjd avgift för det fjärde avgiftsåret om 1080 kr och avgift för begäran om återställande av försutten tid om 1000 kr, har erlagts vid tidpunkten för överklagandet.

En trolig anledning till alla missförstånd är att han inte är svensktalande och därför har tagit hjälp av tredje part för att tolka PRV:s uppmaningar. Eventuella påminnelser via E-post kan även ha bortsorterats eftersom han ofta erhåller ”spam” med PRV som avsändare. Dessutom har ordinarie postgång varit bristfällig pga. ändring av postlådeplacering och att

felaktigt postnummer använts vid korrespondensen med PRV, vilket har medfört att post har sorterats fel.

SKÄL

Enligt 24 § förvaltningslagen (1986:223) ska den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet pröva om skrivelsen med överklagandet har kommit in i rätt tid. Har skrivelsen kommit in för sent, ska myndigheten avvisa den. Av 25 § förvaltningslagen följer att myndigheten ska överlämna skrivelsen till den myndighet som ska pröva överklagandet om den inte avvisas enligt 24 §.

När det inte kan uteslutas att det rör sig om ett överklagande ska myndigheten således endast pröva om överklagandet har inkommit i rätt tid och, om så är fallet, översända det till överinstansen. Det är den högre instansen som ska ta ställning till brister i fråga om överklagandet.

PRV har som det får förstås betraktat VO:s inbetalning av 500 kr den 7 juni 2012, med det i samband med betalningen lämnade meddelandet ”årlig avgift överklagan”, som ett överklagande av verkets beslut den 27 april 2012 att avvisa hans framställning enligt 72 § PL. PRV skulle under sådana förhållanden endast ha prövat om överklagandet inkommit i rätt tid och inte även prövat om det fanns brister i överklagandets innehåll. Överklagandet har enligt handlingarna i målet inkommit inom fristen om två månader från beslutets dag den 27 april 2012. Det var således inte riktigt av PRV att avvisa VO:s överklagande. PRV:s avvisningsbeslut den 24 juli 2012 ska därför undanröjas.

Det finns följaktligen ett i rätt tid inkommet överklagande av PRV:s beslut den 27 april 2012 att avvisa VO:s framställning enligt 72 § PL. Av de omständigheter som VO nu har åberopat inför Patentbesvärslagen framgår att han vill ha en överprövning av detta beslut och skälen för detta. Patentbesvärslagen överprövar därför PRV:s beslut att avvisa hans framställning.

Den som vill få en förklaring enligt 72 § PL ska inom två månader från det att förfallet upphörde, dock senast inom ett år från fristens utgång,

begära en sådan förklaring och betala fastställd förklaringsavgift om 1 000 kr. Vidare är det en grundläggande förutsättning för en sådan förklaring att sökanden, inom angiven tid, vidtar den eller de åtgärder som begäran om förklaring avser; vilken i detta fall var att betala den förfallna fjärde årsavgiften med förhöjning. Dessa frister är absoluta och kan i princip inte förlängas eller i sig göras till föremål för en förklaring enligt 72 § patentlagen (se Patentbesvärsrättens avgörande 2006-03-02 i mål nr 05-395).

När PRV meddelade avvisningsbeslutet den 27 april 2012, d.v.s. tre månader efter det Patentbesvärsrätten avskrivit patentansökan, hade VO, inte betalat vare sig föreskriven förklaringsavgift eller avgiften för det fjärde avgiftsåret. Enligt beslutet var därför inte kravet för en prövning enligt 72 § PL uppfyllt.

Av PRV:s akt framgår dock att det under augusti 2012 framkommit att VO inbetalat 1 200 kr den 2 februari 2012 men att fel patentansökningsnummer angivits vilket medfört att pengarna tillgodoräknats en annan patentansökan samt att pengarna överförts till VO:s ansökan när felet upptäckts.

Enligt VO avsåg inbetalningen den 2 februari 2012 den fjärde årsavgiften vilken skulle ha erlagts med 1 080 kr senast den 31 december 2011. Sedan han blivit upplyst om att han skulle ha betalat en förklaringsavgift betalade han den 7 juni 2012 500 kr vilket han trodde var avgiftens storlek.

Den förhöjda avgiften för det fjärde avgiftsåret var 1080 kr och avgiften för att få prövning av en begäran om förklaring enligt 72 § PL var 1000 kr. Även om VO skulle tillgodoräknas 120 kr, dvs. den summa varmed det i februari 2012 inbetalade beloppet överskred den förfallna årsavgiften, så medför inte detta att förklaringsavgiften betalats inom föreskriven tid. För det fall hela förklaringsavgiften skulle tas ut av det i februari erlagda beloppet, 1 200 kr, så har inte den fjärde årsavgiften betalats inom den i 72 § PL föreskrivna tiden och det skulle därmed saknas förutsättning för förklaring enligt 72 § PL. De betalningar som skett senare innebär inte heller att begäran om förklaring kan tas upp till prövning.

Under dessa omständigheter ska överklagandet av PRV:s beslut den 27 april 2012 att avvisa VO:s begäran om förklaring enligt 72 § PL avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Anders Brinkman och Marianne Bratsberg och f. patenträttsrådet Ulf Hallin, referent. Enhälligt.