



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 20 maj 2014

Klagande

Apple Inc.

1 Infinite Loop, Cupertino, California 95014, USA

Ombud: Jarmo Kääriäinen

Bergensträhle & Lindvall AB, Box 17704, 118 93 Stockholm

SAKEN

Registrering av varumärket THUNDERBOLT

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 25 oktober 2012
angående varumärkesansökan nr 11-03857, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Apple Inc. har i första hand yrkat att registrering även ska medges för följande varor i klass 9: datorprogramvaror, handhållna digitala elektroniska anordningar och därtill relaterad programvara, MP3 och andra audiospelare i digitalt format.

I andra hand har bolaget begränsat förteckningen till att avse datorprogramvaror avsedda för höghastighetsöverföringsteknik för data nämligen att länka samman elektroniska anordningar med varandra, handhållna digitala elektriska anordningar och därtill relaterad programvara avsedd för höghastighetsöverföringsteknik för data nämligen att länka samman elektroniska anordningar med varandra, MP3 och andra audiospelare i digitalt format avsedd för höghastighetsöverföringsteknik för data nämligen att länka samman elektroniska anordningar med varandra.

I sista hand har bolaget ytterligare begränsat varorna till att avse handhållna digitala elektriska anordningar för inspelning, organisering, sändning, manipulering och granskning av text-, data-, bild- och ljudfiler och därtill relaterad programvara, MP3 och andra audiospelare i digitalt format för inspelning, organisering, sändning, manipulering och granskning av text-, data-, bild- och ljudfiler.

Till grund för sin talan har Apple hållit fast vid att det sökta varumärket THUNDERBOLT inte är förväxlingsbart med det motanförlade gemenskapsmärket A-10A THUNDERBOLT II (nr 3502747) med avseende på någon av de ifrågavarande varorna.

Bolaget har till utveckling av talan anfört bl.a. följande. Videospel som omfattas av det motanförlade märket är per definition ett spel. Likaså ett datorspel. Redan härav följer att videospel och datorprogramvara har olika ändamål och beskaffenhet. Det föreligger därmed tillräcklig skillnad mellan varuslagen för att varuslagslikhet inte ska föreligga. Det begränsade varuslaget datorprogramvaror avsedd för höghastighetsöverföringsteknik för data nämligen att länka samman elektroniska anordningar med varandra distanserar sig vidare från varuslaget videospel.

Ytterligare stöd för detta är att PRV godkänt bl.a. följande specificerade programvara för rubricerade ansökan. Datorprogramvara att användas vid skapande, nedladdning, överföring, mottagning, redigering, uttag, kodning, avkodning, uppspelning, lagring och organisering av text, grafik, bilder och elektroniska publikationer; programvara och fast programvara för datorer nämligen operativsystemprogram, datasynkroniseringsprogram och program med verktyg för tillämpningsutveckling för persondatorer och handhållna datorer; datormaskinvara och -programvara för tillhandahållande av integrerad telefonkommunikation med datoriserade globala informationsnät; inspelade datorprogram för hantering av personlig information, programvara för databashantering, teckenigenkänning, telefonhantering, elektronisk post och elektroniska meddelanden, personsökare och mobiltelefoner.

Vad sedan gäller varuslagen handhållna digitala elektroniska anordningar och därtill relaterad programvara, MP3 och andra audiospelare i digitalt format jämfört med varuslaget videospel så har PRV anfört att det är vanligt förekommande att videospel används tillsammans med varorna handhållna elektroniska anordningar och därtill relaterad programvara, MP3 och andra audiospelare i digitalt format. Apple är av uppfattningen att det inte föreligger någon varuslagslikhet eftersom respektive varuslag har olika ändamål och beskaffenhet. I vart fall distanserar sig de varor de motstående märkena avser genom begränsningarna i andra och sista hand.

Det föreligger vidare påfallande skillnader mellan märkena rent visuellt. PRV har utgått från att märkeslikhet föreligger då hela det motanfödda märket ingår i Apples märke. Det saknas lagstöd för en sådan tolkning. Dessutom ingår inte hela det äldre märket i Apples märke eftersom beteckningen A-10 A liksom det avslutande II saknas. PRV har vidare anfört att THUNDERBOLT är framträdande i det äldre märket och att beteckningarna inte föranleder någon annan bedömning. Beteckningarna har en klar och tydlig särskiljningsförmåga och är dominerande och associerar omedelbart till flygplan/spel. Dessutom tillmäts inledningar stor betydelse vid märkeslikhetsbedömningen. Det föreligger alltså en klar skillnad mellan märkena främst begreppsmässigt men även visuellt.

Vid en helhetsbedömning ska även omständigheter som särskiljningsförmåga, köparkretsens sammansättning, försäljningskanaler etc. beaktas. I detta fall avser motanfört märke ett videospel och modellflygplan. Märket A-10A THUNDERBOLT II åsyftar ett berömt amerikanskt militärflygplan och följaktligen avses ett videospel avseende detta flygplan. Apples märke avser en höghastighetsöverföringsteknik. Apples varor är avsedda för dataindustrin medan det motanförla märket riktar sig till konsumenter i allmänhet i en helt annan verksamhet. Eftersom det är två helt olika branscher kan inte en faktisk förväxlingsrisk uppstå.

DOMSKÄL

Det sökta varumärket THUNDERBOLT avser bl.a. datorprogramvaror, handhållna digitala elektroniska anordningar och därtill relaterad programvara, MP3 och andra audiospelare i digitalt format i klass 9. Mellan dessa varor och sådana videospel i klass 9 som det motanförla varumärket A-10A THUNDERBOLT II bl.a. är skyddat för i samma klass föreligger ett samband, genom att de motstående varorna kompletterar varandra eller genom att de kan användas på samma sätt. I varumärkesrättslig mening får därmed likhet anses föreligga mellan de varor som de motstående märkena avser i klass 9.

De enligt yrkandena i andra och sista hand gjorda ändringarna medför ingen annan bedömning.

Omsättningskretsarna för de varor mellan vilka det, enligt vad som anförts ovan, föreligger varuslagslikhet får, även om de inte överensstämmer helt, anses överlappa varandra eftersom de konsumenter som efterfrågar Apples varor även kan förväntas köpa videospel.

De motstående märkena består i sin helhet av respektive innehåller det för aktuella varuslag särskiljande ordet THUNDERBOLT. Det kan hållas för visst att de varor som tillhandahålls under respektive märke kommer att efterfrågas med användning av märkesordet THUNDERBOLT. Det föreligger därmed märkeslikhet mellan de motstående märkena. Det förhållandet att de varor som det yngre märket avser kan komma att efterfrågas med tillägget A 10A och II medför inte någon annan bedömning.

Vid dessa förhållanden finns det vid en helhetsbedömning risk för förväxling mellan THUNDERBOLT och A-10A THUNDERBOLT II.

Med hänsyn till det anförda kan överklagandet inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, Annika Ryberg samt f. patenträttsrådet Ulf Hallin. Enhälligt.