



PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 11 november 2013

Klagande

Institut Pasteur

25-28, rue du Docteur Roux, 75724 Paris Cédex 15, Frankrike

Ombud: Bertil Örtenblad

Noréns Patentbyrå AB, Box 10198, 100 55 Stockholm

SAKEN

Framställning enligt 72 § patentlagen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 25 mars 2013
angående europeiskt patent nr 99961053.8, se bilaga 1

RÄTTENS AVGÖRANDE

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Institut Pasteur har vidhållit ansökan om att för sent betalad årsavgift ska anses inkommen i rätt tid enligt 72 § patentlagen.

Institut Pasteur har som grund för sin talan hållit fast vid att bolaget har visat att det vidtagit all tillbörlig omsorg och att systemet avseende hantering av årsavgifter fungerar tillfredställande.

Institut Pasteur har till utveckling av talan huvudsakligen tillagt följande.

I motsvarande ärende i Danmark har den danska Patent- och Varu-
maerkestyrelsen beslutat att återupprätta patentet och ansett att misstaget skedde genom ett isolerat mänskligt fel i ett annars välfungerande system.

Den instruktion som medförde att årsavgiften inte blev betald orsakades av ett fel som är att hänföra till den mänskliga faktorn. Inget felaktigt beslut fattades. Det finns rutiner för årsavgiftsbetalning och den som ansvarar för arbetsuppgiften har rätt utbildning.

SKÄL

En förutsättning för förklaring enligt 72 § patentlagen är att patentsökanden eller patenthavaren har iakttagit all omsorg som betingats av omständigheterna. I praxis tillämpas detta omsorgsrekvisit så att ett isolerat misstag – av patentsökanden eller patenthavaren eller dennes ombud – i ett normalt tillfredsställande system inte ska leda till någon rättsförlust. Och för att ett sådant system ska anses vara tillfredsställande förutsätts i allmänhet att det innehåller någon form av kontrollrutin till förebyggande av misstag. För att det ska vara möjligt att bedöma huruvida omsorgskravet är uppfyllt fordras att den som begär förklaring tillräckligt utförligt förmår ange de omständigheter som kan vara av betydelse för bedömningen av de rutiner som tillämpas och orsaken till att t.ex. en frist inte iakttagits.

Institut Pasteur har anfört att misstaget består i att NT baserat sin instruktion till ombudet om vilka patent som skulle förnyas på ett felaktigt sökresultat i bolagets datorsystem, vilket antingen berodde på att han matat in felaktiga uppgifter eller att han tolkat informationen fel.

Patentbesvärslätten finner att det av utredningen inte tillräckligt tydligt framgår hur bolagets datorsystem fungerar, när det gäller årsavgiftsbetalningar, för att man ska kunna konstatera att det är ett tillförlitligt system. Vidare är omständigheterna kring det föreliggande misstaget inte klarlagda. Inte heller finns det någon uppgift om att det skulle finnas en extra kontroll inlagd i datorsystemet för det fall man vill att ett patent ska falla genom underlåtenhet att betala årsavgifter.

Vid byte av datorsystem eller personal ska man vidare iaktta extra försiktighet (jfr t.ex. Patentbesvärslättens mål nr 04-347). I förevarande mål framgår inte att företaget tillämpade några sådana försiktighetsåtgärder.

Patentbesvärslätten finner att Institut Pasteur inte visat att bolaget vidtagit all omsorg som betingats av omständigheterna för att upprätthålla förevarande patent. Det föreligger därför inte förutsättningar att meddela begärd förklaring. Överklagandet kan således inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, Anders Brinkman och Marianne Bratsberg. Enhälligt.