



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 30 september 2015

PARTER

Klagande

TTS Port Equipment AB
Kämpegatan 3, 411 04 Göteborg
Ombud: Leif Gustafsson,
Cegumark AB, Box 53047, 400 14 Göteborg

Motpart

MacGregor (SWE) AB
Box 4113, 400 40 Göteborg
Ombud: Andreas Svensson,
Zacco Sweden AB, Box 5581, 114 85 Stockholm

SAKEN

Upphävande av patent på rörligt passagerartorn för överföring av passagerare mellan ett kajplan och ett fartygs valda port/däck

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 2 april 2013
angående patent nr 0702585-1, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till PRV för fortsatt handläggning.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**REDOGÖRELSE FÖR SAKEN OCH FRAMSTÄLLDA YRKANDEN
M.M.**

Sedan MacGregor (SWE) AB erhållit patent på "Rörligt passagerartorn för överföring av passagerare mellan ett kajplan och ett fartygs valda port/däck" har TTS Port Equipment AB gjort invändning mot patentet. PRV avslog genom det överklagade beslutet invändningen med motiveringen att TTS Port Equipment AB inte lyckats styrka någon datering för viss del av den av bolaget anförda dokumentationen, varför det utifrån denna del av dokumentationen inte gick att göra någon bedömning avseende nyhet och uppfinningshöjd, och att övriga delar av dokumentationen var daterad efter ingivningsdagen för patentansökan.

TTS Port Equipment AB anförde under invändningsförfarandet teknik och dokumentation enligt följande:

"Rothesay Passenger Access Gangway at West Pier", passagerarlandgångstorn på Isle of Bute i Skottland enligt foton ("Plate 1" – "Plate 8") och en ritning (betecknad "Bilaga: 3"),

Körbart passagerartorn i Oban i Skottland enligt två foton (betecknade "Bilaga: 4" och "Bilaga: 4A"),

Artikeln "Risavika gets top spec passenger gangway system", TTS Review, maj 2009 (betecknad "Bilaga: 5"),

Internetartikeln "Rothesay harbour work nearly complete", publicerad 30 juli 2008 (betecknad "Bilaga 6") samt

Internetartikeln "Bute Sons & Daughters Through the centuries" (betecknad "Bilaga 7").

I Patentbesvärsträtten har TTS Port Equipment AB utöver vad som anfördes i PRV även anført ett foto, betecknat "Bilaga: 50", som uppges visa ett körbart passagerarlandgångstorn beläget i Stenas tysklandsterminal i Göteborg samt hänvisat till två intyg och en e-postkorrespondens.

Yrkanden

TTS Port Equipment AB (TTS) har i Patentbesvärsträtten vidhållit att patentet ska upphävas.

MacGregor (SWE) AB (MacGregor) har bestritt ändring och således vidhållit patentet i oförändrad omfattning. Lydelsen av patentets självständiga krav 1 framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Grunder

TTS har till grund för sin talan, som Patentbesvärsträtten har uppfattat talan, anfört att uppfinningen saknar uppfinningshöjd i förhållande till viss anförd teknik.

MacGregor har till grund för sin talan anfört att det inte är styrkt att den anförda tekniken var känd före patentansökans ingivningsdag och att uppfinningen har uppfinningshöjd.

Utveckling av talan

Parterna har i frågan om huruvida anförd teknik och viss dokumentation var allmänt tillgänglig före patentansökans ingivningsdag utvecklat talan i huvudsak enligt följande.

TTS

HJ, som är anställd hos TTS sedan 2005, har studerat den aktuella utrustningen i Oban och i Rothesay. Han har den 21 juli 2006 tagit fotona i Oban medan bilderna gällande Rothesay har hämtats ur ett förfrågningsunderlag från maj 2006. Genom två intyg från HJ bekräftas dessa uppgifter. Vidare visar internetartikeln ”Rothesay harbour work nearly complete” och internetartikeln ”Bute Sons & Daughters Through the centuries” på datum för Rothesay hamn respektive pir. Därutöver anges i en e-postkorrespondens att passagerarlastanordningen i bland annat Rothesay installerades i mitten av år 2005.

Det körbara passagerarlandgångstornet beläget i Stenas tysklands-terminal i Göteborg uppfördes redan år 1986.

MacGregor

Angående HJ:s intyg daterat den 28 juni 2013 är det oklart vad ett intyg från honom har för bevisvärde. Vidare noteras att det inte är angivet varför han kommit i kontakt med passagerartornen i Skottland.

Det framgår inte av det anförda materialet när passagerarlandgångstornet på Isle of Bute i Skottland blev allmänt tillgängligt. Det verkar inte heller finnas någon verifikation på när bilderna respektive ritningen är tagna eller publicerade. Som bevismaterial för att konstruktionen på bilderna verkligen stod på plats före ansökningsdagen torde bilderna inte duga.

Vidare går det inte av internetartiklarna ”Rothesay harbour work nearly complete” och ”Bute Sons & Daughters Through the centuries” att utläsa när passagerarlandgångstornet på Isle of Bute i Skottland konstruerades eller upprättades på platsen.

Artikeln ”Rothesay harbour work nearly complete” verkar handla om ”Rothesay’s new mid pier”, medan passagerarlandgångstornet på Isle of Bute i Skottland tydligen står på ”West Pier”, varför denna artikel får anses vara irrelevant. Vidare påpekas att det ur sista stycket i artikeln går att utläsa att hamnprojektet började i november 2006 och var planerat att vara klart i juli 2007. Av första meningen i näst sista stycket framgår att ombyggnationen av Rothesay hamnområde inte var klar vid datumet för artikeln, dvs. juli 2008, vilket är efter patentansökans ingivningsdag den 22 november 2007. Alltså går det ur artikeln inte att utläsa när specifika konstruktioner stod klara, speciellt inte när passagerarlandgångstornet på Isle of Bute stod klar. Inte heller finns det något som länkar samman artikeln med de anförda fotona och ritningen.

HJ:s andra intyg daterat den 13 december 2013 tillför inget nytt.

Dessutom kvarstår det faktum att fotona inte är daterade och därmed saknar relevans som bevis. Enbart ett enstaka intyg är inlämnat för att säkerställa datumet då fotona togs, där det även framgår att HJ är

anställd hos TTS. Det poängteras att HJ inte är en oberoende part till TTS varför intygen inte kan användas som bevis för att fastställa datum för när fotona togs.

Inte heller för övrig av TTS vid PRV anförd dokumentation, som visar passagerargångar, finns någon verifikation på att materialet var allmänt tillgängligt före patentansökans ingivningsdag.

DOMSKÄL

Av 2 § första stycket patentlagen framgår att patent meddelas endast på en uppfinning som är ny i förhållande till vad som blivit känt före dagen för patentansökan och tillika väsentligen skiljer sig därifrån. Av andra stycket i samma paragraf framgår att som känt anses allt som på något sätt blivit allmänt tillgängligt.

Den av TTS anförda artikeln ”Risavika gets top spec passenger gangway” är daterad ”maj 2009” och således, som PRV angett i det överklagade beslutet, daterad efter patentansökans ingivningsdag. Det foto som enligt TTS visar ett passagerarlandgångstorn i Stenas tysklandsterminal är odaterat och TTS har inte åberopat något som visar när fotot är taget. Det är därför inte styrkt att tekniken enligt artikeln respektive fotot tillhör före ingivningsdagen känd teknik.

I målet är också fråga om när vissa foton som påstås visa känd teknik i Oban respektive Rothesay har tagits och om när en ritning som påstås avse tekniken i Rothesay blev allmänt tillgänglig. HJ, som är anställd hos TTS sedan 2005, har intygat bland annat att foton som visar den av TTS anförda tekniken i Oban har tagits av honom den 21 juli 2006 och att uppgifter gällande den av TTS anförda tekniken i Rothesay har tagits fram från förfrågningsunderlag i maj 2006. Även om HJ i egenskap av anställd hos TTS inte är en fristående person har inte något av det som MacGregor anført i målet rubbat tilltron till de faktiska uppgifter som framgår av HJ:s intyg. Det är därmed styrkt att tekniken i Rothesay enligt de i målet anförda foton (”Plate 1”-”Plate 8”) och ritningen (”Bilaga: 3”) samt tekniken i Oban enligt de två anförda foton (”Bilaga: 4” och ”Bilaga: 4A”)

var allmänt tillgängliga, och således kända, före patentansökans ingivningsdag den 22 november 2007.

Eftersom det i Patentbesvärsträtten har blivit styrkt att den av TTS anförda tekniken i Rothesay respektive Oban tillhör före ingivningsdagen känd teknik är det, med beaktande av instansordningsprincipen, i detta fall lämpligt att den fortsatta handläggningen och patenterbarhetsprövningen sker i PRV.

På grund av det anförda ska det överklagade beslutet undanröjas och ärendet återförvisas till PRV för fortsatt handläggning.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Anders Brinkman, referent, och Patrik Rydman. Enhälligt.