



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 15 maj 2014

PARTER

Klagande

MQ Retail AB

Box 11919, 404 39 Göteborg

Ombud: Niklas Sjöblom och Karin Dahlqvist

Mannheimer Swartling Advokatbyrå

Box 2235, 403 14 Göteborg

Motpart

Dödsboet efter PIH

SAKEN

Upphävande av varumärkesregistreringarna MOQ och MOQ MARK OF QUALITY

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 7 maj 2013 respektive den 23 april 2013 angående varumärkesregistreringarna nr 501.361 och nr 502.754, se bilaga 1-2

DOMSLUT

Patentbesvärslätten avslår överklagandena.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

MQ Retail AB har vidhållit att de registrerade varumärkena MOQ och MOQ MARK OF QUALITY ska upphävas för samtliga varor i klass 25.

Dödsboet efter PIH har getts tillfälle men inte yttrat sig i Patentbesvär-rätten.

MQ Retail har till grund för sin talan hållit fast vid att de yngre varu-märkena är förväxlingsbara med bolagets äldre registrerade varumärke MQ i figur (nr 0206975), gemenskapsvarumärkena MQ i figur (nr 005609128 och 000833012), den registrerade firman MQ Retail AB (556699-0262) samt firmorna MQ Sweden AB (556283-8077) och MQ Holding AB (556697-2211).

MQ Retail har vidare, som Patentbesvär-rätten har uppfattat det, åbe-ropat att bolagets varumärken är kända och att en användning av de yngre märkena drar otillbörlig fördel av den goodwill som finns i bolagets märken vilket är till skada för särskiljningsförmågan och anseendet hos dessa. I vart fall har bolagens märken genom användning förvärvat ut-ökad känneteckenskraft.

MQ Retail har utöver vad som anförts i PRV framhållit i huvudsak följande. Bolaget instämmer inte i PRV:s bedömning angående varu-märkesregistreringen MOQ (nr 501361) att sovmasker inte i första hand är ägnade att uppfattas som klädesplagg utan som ett hjälpmedel för ostörd sömn. Sovmasker saluförs ofta tillsammans med huvudbonader och/eller kläder och ofta i moderiktigt utförande. Bolaget anser därför att det föreligger varuslagslikhet mellan sovmasker och huvudbonader/klä-der. Det råder även varuslagslikhet i övrigt beträffande båda registre-ringarna.

I fråga om märkeslikheten avseende varumärket MOQ MARK OF QUALITY delar MQ Retail PRV:s bedömning att beståndsdelen MARK OF QUALITY används för att beskriva vissa egenskaper hos de aktuella varorna och har ett ytterst begränsat skyddsomfång. Bolaget har därför inte något ytterligare att anföra avseende denna beståndsdel. Det som anförs i det följande rör därför båda de omstridda registreringarna. ”M”

och "Q" bör anses vara dominanta i "MOQ" och O:et förändrar endast synintrycket marginellt särskilt med beaktande av att konsumenterna sällan ser märkena bredvid varandra (jfr avgörande från Kontoret för harmonisering i den inre marknaden (varumärken och mönster) den 26 oktober 2009 i mål nr R 303/2009-2). Det är naturligare att uttala MOQ på samma sätt som MQ nämligen bokstav för bokstav och inte i en stavelse, MÅK eller MOK. Att förkortningar vanligtvis uttalas bokstav för bokstav stöds av Tidningarnas Telegrambyrås språkråd. Högsta Domstolen har i ett avgörande (NJA 1979 s. 121) angivit att alla rimliga uttalsmöjligheter bör tas i beaktande. Som exempel på andra förkortningar (utöver alla förkortningar som enbart består av konsonanter vilka av självklara skäl i princip alltid uttalas bokstav för bokstav) som normalt uttalas bokstav för bokstav kan anges JO, SAP, SCA, LKAB och IFK. De fonetiska intrycken av de motstående kännetecknen är därmed mycket lika, där betoningen ligger på bokstaven M. PRV har i sitt beslut angivit att varken MQ eller MOQ har någon begreppsmässig språklig betydelse och därmed inte ger upphov till några associationer, vilket bolaget instämmer i. PRV:s slutsats är dock att bokstaven O distanserar MOQ från MQ begreppsmässigt. Bolaget menar att då det är klarlagt att båda bokstavskombinationerna inte har någon egen innebörd så ska detta faktum leda till att någon bedömning av konceptuell likhet inte ska ingå i helhetsbedömningen (jfr ovan angivet avgörande R303/2009-2).

DOMSKÄL

Patentbesvärslätten delar PRV:s bedömning att utredningen i målet inte ger stöd för att de äldre kännetecknen MQ är kända eller genom användning har förvärvat utökad känneteckenskraft. Bedömningen ska därför ske med utgångspunkt i det skydd registreringarna ger.

Patentbesvärslätten anser att det föreligger varuslagsidentitet mellan bl.a. de kläder som de yngre varumärkena MOQ och MOQ MARK OF QUALITY omfattar i klass 25 och de kläder som de äldre varumärkena MQ i figur omfattar i samma klass. Det föreligger vidare varuslagslikhet mellan de kläder som de yngre varumärkena omfattar och sådan verksamhet i klädbranschen som ska bedrivas under de motanförlorda firmorna.

Vidare instämmer Patentbesvärslätten i PRV:s bedömning att MOQ och MOQ MARK OF QUALITY skiljer sig tillräckligt från de motanförda märkena MQ i figur och firmorna innehållande kännetecknet MQ. Det finns inget i märkesordet MOQ, exempelvis punkt eller mellanslag, som medför att bokstaven O kan uppfattas ha någon annan innebörd än enbart en bokstav.

Vid en helhetsbedömning finns det således ingen risk för förväxling. Överklagandena ska därför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande (skiljaktig, se prot.bil. A), och Jeanette Bäckvall, referent, samt adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski.

Ordföranden, patenträttsrådet Peter Strömberg, anför följande:

Jag delar majoritetens och PRV:s bedömning att de äldre varumärkena inte har visats ha förvärvat någon högre grad av skydd än det som följer av registreringarna. Vidare delar jag den bedömning som gjorts ifråga om varuslagsidentitet och varuslagslikhet i alla delar utom vad avser sov-masker. Jag anser inte att dessa distanserar sig tillräckligt från just varuslaget kläder i klass 25 för att varuslagslikhet ska kunna undvikas. (Jfr. Patentbesvärsträttens dom i mål 08-236, PLAYBOY).

När det gäller varumärket MOQ ställt mot de äldre kännetecknen MQ vill jag föra följande resonemang. När det gäller två- och trebokstavs-märken kan inte kraven på olikhet mellan de kännetecknen som ska jämföras med varandra ställas särskilt högt för att medge registrering av ett yngre märke som innehåller samma element som det äldre kännetecknet. För att medge registrering räcker det därför normalt att ett märke med tre bokstäver eller tre andra tecken har ett som skiljer sig från det äldre eller, som i detta fall, att en bokstav eller ett tecken läggs till för skilja ett yngre varumärke med tre bokstäver från ett äldre med två bokstäver eller tecken. Detta resonemang får emellertid inte föras alltför långt. Vissa bokstäver eller tecken kan komma att uppfattas som en konjunk-tion och om det då placeras mellan elementen i ett kännetecknen bestående av två bokstäver eller andra tecken kan det av omsättningskretsen ses som en variant av det äldre kännetecknet. Detta gäller naturligtvis för tecknet &, men också för bokstaven O och i viss mån även för bokstaven Å. Resonemanget kan självklart inte tillämpas om den inskjutna bokstaven tillsammans med elementen från det äldre märket bildar ett nytt och förståeligt ord eller begrepp. T.ex. KL mot KOL eller PK mot PÅK. I detta fall bildar bokstavsföljden i det yngre varumärket MOQ inte något ord eller känt begrepp utan innebär bara att bokstaven O läggs in mellan bokstäverna MQ. I målet har omfattande resonemang förts om hur bokstavskombinationen ska uttalas och utläsas. Ingen av dessa uppfattningar går att avfärda. Emellertid kan bokstaven O i det yngre varumärket också uppfattas som konjunktionen ”och” mellan bokstäverna MQ, vilket innebär en tillräckligt påtaglig risk att omsättningskretsen kan uppfatta det yngre märket som en variant av det äldre kännetecknet för att det ska finnas en risk för förväxling. Det är tillräckligt att en av flera möjliga betydelser av det yngre varumärket medför en förväxlingsrisk för

att hinder mot registrering ska uppstå. Mot bakgrund av detta föreligger ett hinder mot registrering av varumärket MOQ.

När det sedan gäller det andra märket, MOQ MARK OF QUALITY, gör sig samma resonemang gällande avseende märkesdelen MOQ. Tillägget MARK OF QUALITY kan inte anses kvalificera märket så att förväxlingsrisken vid en helhetsbedömning av alla relevanta faktorer elimineras.

Jag anser därför att överklagandet ska bifallas varför det överklagade beslutet bör upphävas och varumärkesregistreringarna för de båda märkena hävas.