



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelad i Stockholm den 24 februari 2014

## **Klagande**

Helen of Troy Limited

Ombud: Lars Estréen  
Bergensträhle & Lindvall AB  
Box 17704, 118 93 Stockholm

## **SAKEN**

Framställning enligt 72 § patentlagen

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 1 juli 2013  
angående europeiskt patent nr 98111743.5, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

LC

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

Helen of Troy Limited har vidhållit ansökan om att för sent inbetald årsavgift ska anses inkommen i rätt tid.

Helen of Troy har till grund för sin talan hållit fast vid att bolaget har visat att bolaget vidtagit all tillbörlig omsorg och att systemet avseende hantering av årsavgifter fungerat tillfredsställande.

Helen of Troy har till utveckling av talan, utöver vad som åberopats i PRV, anfört bl.a. följande. I sina skäl att avslå framställan anger PRV att omsorgskravet inte är uppfyllt i fråga om TB:s agerande när han vid tre tillfällen uppmärksammades på årsavgifter för det aktuella patentet. Det ska betonas att TB var i tron att eftersom årsavgifterna för samtliga andra patenträttigheter betalades automatiskt så gällde det samma även för det aktuella patentet. PRV har också i sitt beslut angivit att omsorgskravet är uppfyllt vad beträffar den information bolaget fått och vidarebefordrat från advokatbyrån till Computer Packages Inc. (CPI) och om uppgiften om dubbelkontroll från betalningsföretaget.

I korrespondens framgår att CPI betonar att "CPI will pay an annuity unless we receive your written instructions to do otherwise". Eftersom TB ansåg sig kunna lita på att den information CPI fått var tillräcklig för att betala årsavgifter för det aktuella patentet är det självklart att han drog slutsatsen att de påminnelser som erhöles baserades på felaktiga uppgifter. Efter att ha fått en påminnelse om patentet i Schweiz sände han för säkerhets skull ett e-postmeddelande till det externa patentombudet i Schweiz och informerade om att EP 0919177 fanns i CPI:s databas. Då detta ombud inte ifrågasatte riktigheten var den naturliga slutsatsen att påminnelsen var ogrundad. När ytterligare påminnelser erhöles var det naturligt att förutsätta att även dessa var ogrundade. Av bifogat intyg från LW, Annuity Service Director vid CPI, framgår också att CPI har väl utarbetade rutiner för att säkerställa att den information som erhålls från kunder är tillräcklig för att betala årsavgifter enligt kundens önskemål och att det misstag som skedde var ett enskilt misstag i ett övrigt fungerande system. Av det skriftliga vittnesmålet från M(T)B framgår att han hade all anledning att förlita sig på att CPI hade fått korrekt information i samband med överföringen av ansvaret till CPI. Det

framgår vidare av det skriftliga vittnesmålet att TB inte ignorerade påminnelserna utan att han den 20 november 2012 kontrollerade ärendet i systemet och därvid fann att allt var i sin ordning. Eftersom Helen of Troy anlitat ett välrenommerat företag för årsavgiftsbetalning och dessutom har intern personal som koordinerar betalningarna och eftersom Helen of Troy dessutom har rutiner som tillförsäkrar att en dubbelkontroll görs då påminnelser erhålls har bolaget visat all omsorg som kan förväntas i det aktuella fallet.

Motsvarande förfallna patent har återinsatts i följande länder: Belgien, Frankrike, Tyskland, Irland, Nederländerna, Portugal, Spanien, Schweiz och Storbritannien.

Helen of Troy har i Patentbesvärsrätten givit in ett intyg från LW anställd vid CPI samt ett skriftligt vittnesmål från ME.B, i tidigare inlagor benämnd TB.

## SKÄL

Patentbesvärsrätten delar PRV:s bedömning att omsorgskravet är uppfyllt vad beträffar den information Helen of Troy fått och vidarebefordrat från advokatbyrån till CPI och om uppgiften om dubbelkontroll från betalningsföretaget.

Patentbesvärsrätten delar också PRV:s bedömning att MB:s agerande i samband med att han erhöll påminnelser från externa ombud att årsavgifter inte var betalda för ifrågavarande patent inte är förenligt med att vederbörlig omsorg iakttagits.

I ett fall som det förevarande där man får en påminnelse att en årsavgift inte är betald, trots att ett årsavgiftsföretag har ansvaret för att årsavgifterna betalas, räcker det inte med att kontrollera att det europeiska patentet finns med i CPI:s databas utan man måste även förvissa sig om att avgiften verkligen betalats av CPI. Med hänsyn till det anförda kan överklagandet inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, Håkan Sandh samt Marianne Bratsberg. Enhälligt.