



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 22 april 2014

Klagande

Göteborgs Stad
Konsument Göteborg
Box 11364, 404 28 Göteborg

SAKEN

Registrering av varumärket SHOPPING

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 5 september 2013
angående varumärkesansökan nr 11-04539, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Göteborgs Stad har vidhållit att varumärkesskydd för det sökta varumärket Shopping ska medges även för tjänsterna rådgivning för konsumenter (i deras relation med näringsidkare) i klass 35.

Göteborgs Stad har till grund för sin talan hållit fast vid att märket har särskiljningsförmåga även för dessa tjänster.

Till utveckling av talan har Göteborgs Stad anfört i huvudsak följande.

Betydelsen av ordet shopping på svenska och engelska är att köpa varor eller tjänster, alternativt de varor som man just köpt i en affär. Ordet har därmed ingen betydelse för konsumentrådgivning, som kan definieras som information till allmänheten som den har nytta av i sin egenskap av konsumenter.

Enbart det förhållande att det finns ett samband mellan shopping och konsumentrådgivning innebär inte att märket är beskrivande för tjänsterna. Shopping skulle möjligen kunna vara beskrivande för återförsäljartjänster, men för konsumentrådgivning framstår märket som övervägande suggestivt. Precis som shopping har kunnat registreras som varumärke för kläder utan att anses direkt beskrivande (se CTM 000513309) borde det kunna registreras för konsumentrådgivning.

DOMSKÄL

Den svenska betydelsen av ordet shopping är bl.a. ”att shoppa”, dvs. att ”gå och titta i affärer och göra diverse inköp”. Ordet förekommer även i engelska språket och kan översättas till bl.a. ”inköp” och ”att handla”. Det sökta varumärket får därmed anses ange en av de aktuella tjänsternas inriktning, nämligen rådgivning för konsumenter om shopping. PBR delar därför PRV:s uppfattning att det sökta varumärket är beskrivande och därmed saknar särskiljningsförmåga för de tjänster som omfattas av ansökningen i klass 35. Överklagandet ska därför avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall samt adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski, referent. Enhälligt.