



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 24 juni 2014

Klagande

VK

SAKEN

Patent på "Elektroimpuls-UFO"

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 7 februari 2014
angående patentansökan nr 1200075-8, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDE M.M.

Sedan VK ansökt om patent på "Elektroimpuls-UFO" avslog PRV genom det överklagade beslutet ansökan. PRV fann i beslutet att det som anges i patentkravet saknade stöd i grundhandlingarna, att uppfinningen saknade uppfinningshöjd i förhållande till anförd känd teknik och att uppfinningen inte var så tydligt beskriven att en fackman med ledning därav kan utöva densamma.

I målet har anförts känd teknik enligt följande dokument.

D1: DE 4321664 A1

D2: DE 4010214 A1

Enligt vad som framgår av beskrivningen avser ansökan en anordning där genom en elektrisk urladdning i en vätska en påstådd obalans i de inre krafterna i ett slutet system utnyttjas för att skapa s.k. Reactionless Propulsion som uppges kunna användas för att driva rymdfarkoster.

Yrkande

VK har i Patentbesvärsträtten vidhållit sin ansökan med oförändrat patentkrav.

Ansökningsföremålet definieras på följande sätt i patentkravet.

Elektroimpuls-UFO i form av ett slutet rörsystem, **kännetecknad därav**, att det innehåller en hermetiskt isolerad cylinder (1), fylld med vätska. I cylindern ena ände är en elektrisk urladdningskammare (2) monterad, däri uppstår den elektrohydrauliska effekt som skapar tryckvågen som transformeras till en ljudvåg allteftersom den rör sig mot den motsatta väggen i cylindern (1). Det utmärkande är att det uppstår olika tryck på de motsatta väggarna i cylindern (1), vilket kommer att leda till obalans av de inre krafterna i det slutna systemet kommer i rörelse.

Grunder

VK har vidhållit att patentkravet har stöd i grundhandlingarna, att uppfinningen har uppfinningshöjd i förhållande till känd teknik och att beskrivningen är så tydlig att en fackman kan utöva uppfinningen.

Utveckling av talan

VK har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande.

Urladdningar i vätskor i syfte att åstadkomma tryckvågor är förut kända och används som billig energikälla, inom medicin, inom fysik gällande forskning om kall fusion och inom en mängd andra områden. Men inte för att driva rymdfarkoster av typen Reactionless Propulsion.

I alla förutvarande erhållna patent där användande av urladdningar i vätskor i syfte att åstadkomma en tryckvåg är förut känt finns inget fall där två vågor, en chockvåg och en ljudvåg, utnyttjas för att åstadkomma obalans av de inre krafterna i ett slutet system. Detta villkor utgör uppfinningens nyhetsvärde och även uppfinningshöjd.

Beträffande stöd i ursprungligt ingivna handlingar så finns inga motsättningar i översättningen från ryska till svenska, utan dessa två dokument är helt i överensstämmelse med varandra. Dessutom finns inga skiljaktigheter mellan den första översättningen och det andra patentkravet, där det i båda fallen rör sig om obalans av de inre krafterna i ett slutet system. Den enda skillnaden är att den andra inlämningen är bättre formulerad.

För en fackman bör patentbeskrivningen inte innebära några som helst svårigheter. Därför innehåller ansökan en kort beskrivning av ett förut känt och väl beskrivet fenomen, och dessutom ett sammandrag och ett förenklat schema, för att ge en bättre förståelse för själva den fysiska processen.

DOMSKÄL

Patentbesvärslätten delar PRV:s bedömning att vad som anges i det aktuella patentkravet saknar stöd i de ursprungligt ingivna handlingarna (grundhandlingarna). Sålunda kan bl.a. uttrycken ”rörssystem”, ”hermetiskt isolerad” och ”urladdningskammare” inte återfinnas i de ursprungliga handlingarna. Inte heller innehåller handlingarna något som kan anses direkt motsvara dessa uttryck eller något som fackmannen skulle uppfatta som motsvarigheter till dessa.

Redan av detta skäl kan överklagandet inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär A)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Stefan Svahn, ordförande, f patenträttsråden Håkan Sandh, referent, och Ulf Hallin. Enhälligt.