



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 23 april 2014

Klagande

Innovative Brands AB, 556748-1337

Mölnavägen 1B, 181 61 Lidingö

Ombud: Kristina Fredlund

Awapatent AB, Box 5117, 200 71 Malmö

SAKEN

Registrering av varumärket OTTO i figur

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 2 januari 2014
angående varumärkesansökan nr 11-06830, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Innovative Brands AB (Innovative Brands) har vidhållit sin ansökan.

Till grund för sin talan har Innovative Brands hållit fast vid att det sökta varumärket OTTO i figur inte är förväxlingsbart med de av PRV motanfödda märkena OTTO MESS (nr 217556) och OTTO GROUP i visst utförande (nr 4624243).

Innovative Brands har i Patentbesvärsträtten anfört bl.a. följande. Den korsgranskning som PRV tillämpat innebär en alltför bred tolkning av det skyddsomfång som tillerkänts de motanfödda märkena. Enligt en väl etablerad praxis i Sverige ska korsgranskning endast tillämpas mellan identiska eller närmast identiska varumärken. De nu aktuella varumärkena kan inte sägas vara identiska eller närmast identiska. Det ska beaktas att ordet OTTO i det sökta varumärket utgörs av en distinktiv figur och att de båda motanfödda märkena i sin helhet består av flera distinktiva element som gör att märkena inte är att anse som identiska eller så nära i likhet som krävs för att korsgranskning ska anses föreligga.

Det är orimligt att varumärken som omfattar återförsäljartjänster i klass 35 ska anses ha likhet med samtliga produkter som dessa tjänster kan avse. Det skulle medföra att ett varumärke genom erläggande av endast en klassavgift skulle kunna försäkra sig om ett s.k. Kodakskydd, alltså ett skydd gentemot alla varor. Denna tolkning av klass 35 är orimligt generös och ter sig orättvis.

DOMSKÄL

Patentbesvärsträtten delar de bedömningar som PRV gjort och finner vid en helhetsbedömning att det finns risk för förväxling mellan det sökta varumärket OTTO i figur och de av PRV motanfödda märkena OTTO MESS och OTTO GROUP i visst utförande. Överklagandet ska därför avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall, referent, samt adjungerade ledamoten Sanna Tucker. Enhälligt.