



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 8 juli 2014

## **Klaganden**

1) MB 2) MB

Ombud för MB: MB

## **SAKEN**

Byte av efternamn (Bååth Brüsin)

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 26 februari 2014  
angående namnansökan nr 13-4637, se bilaga 1

## **DOMSLUT**

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

**YRKANDEN M.M.**

MB och MB har vidhållit sin ansökan om namnbyte till Bååth Brüsin samt för det fall ansökan inte bifalls att ansökningsavgiften ska återbetalas till dem.

Till grund för talan har klagandena hållit fast vid att synnerliga skäl för namnbytet föreligger samt att de blivit vilseledda av PRV.

I Patentbesvärsrätten har klagandena anfört bl.a. följande. Dubbelnamnet Bååth Brüsin eller Brüsin-Bååth har inte burits i deras släkt men de har en stark emotionell önskan att få bära båda släktnamnen.

PRV har vilselett dem. Vid första telefonkontakten med verket fick de beskedet att det nuförtiden är lättare att byta eller lägga till ett släktnamn. De borde redan då ha fått beskedet att det inte är möjligt att byta till ett dubbelnamn. Hade de fått den informationen hade de aldrig ansökt om namnbyte.

**DOMSKÄL**

Som PRV anfört finns det, trots hindret i 12 § 3 namnlagen (1982:670), möjlighet att byta till ett dubbelnamn om synnerliga skäl för bytet föreligger enligt 14 § andra stycket namnlagen. Synnerliga skäl har i praxis bl.a. ansetts föreligga när namnet har burits i släkten i rakt uppstigande led i åtminstone två generationer och inte mer än 100 år förflutit sedan namnet senast var i bruk. Synnerliga skäl har även ansetts föreligga när namnet har burits i rakt uppstigande led senast inom den fjärde generationen från sökanden räknat.

Klagandena har inte gjort gällande att det sökta dubbelnamnet Bååth Brüsin burits i släkten. Inte heller vad som i övrigt anförts utgör synnerliga skäl för namnbyte.

Vad klagandena anfört om vad som förekommit vid den inledande telefonkontakten med PRV utgör inte skäl att återbetala ansökningsavgiften.

På grund av det anförda kan överklagandet inte bifallas.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande tillika referent, f. patenträttsrådet Ulf Hallin och adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski. Enhälligt.