



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 8 juli 2014

PARTER

Klagande

Stellson AG

Sonnenwiesenstrasse 21, 8280 Kreuzlingen, Schweiz

Ombud: Johan Starell

Ehrner & Delmar Patentbyrå AB, Box 10316, 100 55 Stockholm

Motpart

IPG Intelligent Packaging Group AB

Västrevångleden 2, 302 41 Halmstad

SAKEN

Upphävande av varumärkesregistreringen MR LOOP

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 20 januari 2014
angående varumärkesregistrering nr 508.145, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Stellson AG har vidhållit att det registrerade varumärket MR LOOP (nr 508145) ska upphävas.

IPG Intelligent Packaging Group AB har inte yttrat sig i Patentbesvär-rätten.

Stellson har till grund för sin talan hållit fast vid att varumärket MR LOOP är förväxlingsbart med deras äldre registrerade gemenskapsvaru-märke JOOP! (nr 9222142).

Stellson har anfört bl.a. följande i Patentbesvär-rätten.

Det är riktigt, som PRV konstaterat, att det föreligger likhet mellan de varor som varumärkena är registrerade för.

Även JOOP utgör ett efternamn. Stellsens äldre varumärke syftar på Wolfgang Joop, den tyska designern som startade hela verksamheten. Om det är så som PRV anfört, att MR LOOP i första hand associeras till släktnamnet Loop, så borde det snarast öka risken för förväxling eftersom det äldre varumärket också hänvisar till och uppfattas som ett släkt-namn. Kopplingen accentueras givetvis av berömdheten hos Wolfgang Joop.

OHIM har i flera avgöranden med liknande förutsättningar som i det nu aktuella målet ansett att följande varumärken är förväxlingsbara med det äldre varumärket JOOP!.

- varumärket LOOP (invändningsärende nr B 809683),
- varumärket LOOP i visst utförande (invändningsärende nr B 1303199)
- varumärket DENIM LOOP (invändningsärende nr B 641839).

De tre avgörandena visar tydligt att LOOP och JOOP ansetts förväxlings-bara. Vidare har förekomsten av ett utropstecken inte spelat in i denna bedömning. Det konstaterades i målet DENIM LOOP att det var LOOP som utgjorde den del av märket som hade särskiljningsförmåga. Det enda som skiljer sig mellan OHIM:s avgöranden och nu förevarande invänd-

ningsärende är förekomsten av prefixet MR. Till skillnad från DENIM kan beteckningen MR inte anses direkt beskrivande för varorna men däremot är det så att ordet LOOP besitter störst grad av särskiljningsförmåga, märkesdelen MR intar endast en underordnad roll i förväxlingsbedömningen.

DOMSKÄL

Patentbesvärslätten delar de bedömningar PRV gjort och finner vid en helhetsbedömning att det inte finns risk för förväxling mellan det yngre varumärket MR LOOP och det äldre gemenskapsvarumärket JOOP!. Överklagandet ska därför avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, och Jeanette Bäckvall, referent, samt adjungerade ledamoten Sanna Tucker. Enhälligt.