



PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 10 juli 2014

Klagande

Aaro Systems AB, 556376-6798

Box 49056, 100 28 Stockholm

Ombud: Bengt Lindberg

Valea AB, Box 7086, 103 87 Stockholm

SAKEN

Registrering av varumärket AARO

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 3 februari 2014
angående varumärkesansökan nr 13-02801, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsrätten avslår överklagandet.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971
104 51 Stockholm				

YRKANDEN M.M.

Aaro Systems AB har i Patentbesvärslätten vidhållit sin ansökan om registrering av varumärket AARO även för de varor och tjänster i klass 9 och 42 som bolaget vägrats registrering för.

Aaro Systems har till grund för sin talan hållit fast vid att det inte föreligger risk för förväxling mellan det sökta märket AARO och det av PRV motanfödda internationella varumärket ARO i figur (nr 1001247) som är registrerat för varor och tjänster i klass 7, 9 och 37.

Bolaget har till utveckling av talan vidhållit vad som anförts i PRV enligt i huvudsak följande.

Det föreligger ingen likhet mellan de varor och tjänster som det äldre märket avser och de varor och tjänster som det yngre märket vägrats registrering för. De varor och tjänster som de motstående märkena avser distribueras genom helt olika kanaler och det yngre märkets varu- och tjänsteförteckning har ingen koppling till den svetsteknologiska verksamhet som bedrivs under det äldre märket.

Vad gäller märkeslikheten skiljer sig märkena visuellt, fonetiskt och konceptuellt från varandra. Den visuella skillnaden ligger dels i det äldre märkets figurativa element, dels i det yngre märkets inledande dubbelvokal "AA". Dubbelvokalen leder också till att det yngre märket uttalas annorlunda än ordelementet i det äldre märket. Det äldre märkets figurativa element leder vidare till helt andra begreppsmässiga associationer än det yngre märket. När det äldre märket studeras i sin helhet dras uppmärksamheten till det figurativa elementet, medan den särpräglade delen av det yngre märket består i den inledande dubbelvokalen. Vid förväxlingsbedömningen ska hänsyn tas till att den relevanta omsättningskretsen är märkesmedveten och därför mer observant på skillnaderna mellan märkena.

DOMSKÄL

Det föreligger identitet mellan den mjukvara m.m. som det sökta märket avser i klass 9 och "computer software" som det motanförda märket omfattar i samma klass. Det föreligger vidare likhet mellan de datorrelaterade konsulttjänster/konsulttjänster med inriktning på mjukvara i klass 42 som det yngre märket avser och "computer software" i klass 9 som det äldre märket omfattar eftersom det är vanligt att företag inom datorbranschen både levererar mjukvara och t.ex. installerar denna.

Det ligger närmast till hands att de motstående märkenas ordelement ARO/AARO uttalas på samma sätt samt att det är under denna benämning som respektive märkes varor och tjänster kommer att efterfrågas. Märkesorden är också visuellt mycket lika varandra. Som PRV har anfört förtar det motanförda märkets figurativa element inte denna likhet.

Vid en helhetsbedömning finner Patentbesvärslätten att det finns risk för förväxling mellan det sökta varumärket AARO och det motanförda märket ARO i figur. Överklagandet ska därför avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Formulär B)

I avgörandet har deltagit patenträttsrådet Jeanette Bäckvall, ordförande och referent, f. patenträttsrådet Ulf Hallin och adjungerade ledamoten Felisa Krzyzanski. Enhälligt.