



# PATENTBESVÄRSRÄTTENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 10 december 2014

## **PARTER**

### **Klagande**

1) PJ

2) Amcamp AB

Ryttargården Norrlänna Västerby, 645 91 Strängnäs

Ombud: 1-2) Mikael Ludwigs

GOZZO Advokater, Box 35019, 400 24 Göteborg

### **Motpart**

Amore Systems Aktiebolag

Munkbron 9, 111 28 Stockholm

Ombud: Henrik Hoffman

Grünberger Advokater AB, Box 7297, 103 90 Stockholm

## **SAKEN**

Upphävande av mönsterregistrering för ett akupressurtäcke

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 26 februari 2014

angående mönsterregistrering nr 81.703, se bilaga 1

## **RÄTTENS AVGÖRANDE**

1. PJ:s och Amcamp AB:s begäran om muntlig förhandling avslås.
2. Patentbesvärsrätten undanröjer det överklagade beslutet och visar frågan om upphävande av mönstret åter till PRV för förnyad handläggning.

EE

Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	Org.nr
Box 24160 104 51 Stockholm	Karlavägen 108	08-450 39 00	08-783 76 37	202100-3971

## YRKANDEN M.M

PJ och Amcamp AB har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas och att mönsterregistreringen nr 81703, akupressurtäcke för hästar, ska hävas helt eller delvis.

Amore Systems AB har bestritt ändring.

PJ och Amcamp har begärt att målet i själva saken ska avgöras efter muntlig förhandling.

### *Grunder*

PJ och Amcamp har till grund för talan i Patentbesvärslätten åberopat att LB inte är mönstrets formgivare och att formgivarens rätt inte heller har övergått till Amore Systems.

Amore Systems har som grund för sitt bestridande, åberopat att det inte föreligger identitet mellan det mönster som registrerats och de mönster som PJ och Amcamp som formgivare respektive ”övertagare” har rätt till.

### *Utveckling av talan*

Till utveckling av talan har parterna anfört i huvudsak följande omständigheter.

### PJ och Amcamp

Klagandena har aldrig yrkat att registreringen ska överföras då det, precis som även PRV konstaterat, inte är möjligt. En sådan talan skulle i så fall ha väckts i tingsrätten. Som framgår av invändningen yrkar klagandena enbart att registreringen ska hävas.

Inte heller har klagandena angett att bristande nyhet- och särprägel skulle vara grund för hävningen. Vad klagandena angett som grund är istället att MH och Amore Systems inte var formgivare eller förvärvare av rätten. PRV angav även att klagandena skulle ha gett in ett flertal bilder på mönster i syfte att bevisa ett tidigare tillgängliggörande, men

även det är ett felaktigt påstående. Syftet med bildbevisningen är att visa att det är klagandenas mönster MH fått del av och efterbildat. Då MH saknade rätt till mönstret kunde han inte söka registrering för det eller överlåta någon rätt att söka till någon annan. Endast klagandena hade rätt att söka registrering av mönstret.

PRV har alltså beslutat avseende ett yrkande som inte framställts. Avseende hävningsyrkandet har PRV bedömt frågan på en grund som av klagandena angetts enbart för det fall att PRV, till skillnad från klagandenas klart uttryckta bedömning, skulle ha ansett att mönstret gjorts allmänt tillgängligt.

Den grund som klagandena angivit i första hand - att varken MH, LB, KL eller Amore Systems Aktiebolag hade rätt att söka registrering för mönstret - har inte bedömts av PRV.

#### Amore Systems

PRV har kommit fram till ett helt korrekt beslut. Vidare hänvisar Amore i huvudsak till vad som tidigare anförts under ärendets handläggning i PRV, men vill samtidigt särskilt betona att klagandens helomvändning genom att nu hävda att PRV inte bedömt huruvida MH, LB, KL eller Amore Systems Aktiebolag hade rätt att söka registrering av mönstret. Vad klaganden egentligen menar i detta avseende är inte helt klart mot bakgrund av att det inte föreligger någon identitet mellan det registrerade mönstret och de av klaganden åberopade underlagen.

#### **SKÄL**

Som grund för sin invändning åberopade PJ och Amcamp i PRV, som invändningen måste förstås, att PJ hade formgivit det registrerade mönstret, att LB – som i ansökan antecknats som formgivare – således inte var formgivare av mönstret och att Amore Systems inte heller hade övertagit PJ:s rätt samt, för det fall mönstret skulle anses ha varit allmänt tillgängligt före ansökan, att det för Amore Systems registrerade mönstret inte varit nytt och särpräglad. Det överklagade beslutet innehåller dock inte någon uppgift om att PJ och Amcamp till grund för

sin talan åberopat att LB inte var formgivare utan endast en uppgift om att det registrerade mönstret inte var nytt eller särpräglad. Inte heller har PRV, enligt vad som framgår av det överklagade beslutet, prövat den av PJ och Amcamp åberopade grunden att LB inte var formgivare.

Det skulle strida mot instansordningens princip att först i Patentbesvär-rätten pröva frågan huruvida LB är formgivare av det för Amore Systems registrerade mönstret. Frågan om registreringen ska upphävas på grund av eventuella brister i det avseendet bör därför återförvisas till PRV för prövning.

Vid denna bedömning finns det inte skäl att hålla muntlig förhandling i målet i Patentbesvär-rätten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Formulär B)

---

I avgörandet har deltagit patenträttsråden Peter Strömberg, ordförande, Jeanette Bäckvall och f. patenträttsrådet Ulf Hallin referent, Enhälligt.